

INTERSYNODICAL RELATIONS BETWEEN THE SYNODS OF

IOWA

AND

WISCONSIN

DURING THE YEARS 1867 THROUGH 1901

by

Richard Voswinkel

for

Professor Edward C. Fredrich

April 20, 1980

Wisconsin Lutheran Seminary Library

11831 N. Seminary Drive. 65W

Mequon, Wisconsin

The 1860's and the early 1870's were tumultuous years for the Lutheran church in North America. The organization of the various synods was admittedly young, including that of the Wisconsin Synod. The influence of the European missionary societies held a fair amount of sway, especially in Iowa and in the earlier days in Wisconsin and Missouri.

It is well known by the student of American Lutheran church history that for various doctrinal reasons, including church and ministry and the open questions, that Wilhelm Loehe caused the Iowa Synod to be formed apart from the Missouri Synod. From its inception on August 24, 1854, the Iowa Synod was embroiled in controversy with the Missouri Synod. Yet there were those people in both synods who wanted joint fellowship.

Not much attention is given in current church history texts concerning the events or relations which Iowa had with the Wisconsin Synod. Missouri was in the limelight with Dr. C. F. Walther as its chief dogmatician and leader. Nevertheless, though much less occurred between Iowa and Wisconsin, there were interchurch relations and contacts for a number of years.

It is the purpose of this paper to examine briefly the relations between the Iowa and Wisconsin synods. It will be seen also how there was very limited contact between the two after their break.

The first substantial mention of Iowa was made in the 1867 proceedings of the Wisconsin Synod convention. At that time relations between the two synods were quiet close, as evidenced by the fact that S. Fritschel led a Thursday evening meditation for the Wisconsin Synod convention.

2

In order to get an idea of the size of both synods, Wisconsin in that year had 40 pastors present at the convention out of a total of 53 pastors in the synod. Iowa was considerably larger for in 1875 its pastors numbered 120.<sup>1</sup>

In the year 1867 Iowa and Minnesota were both considering their relationship with Wisconsin and each other. Iowa's president had expressed his strong desire for unity or fellowship with the Wisconsin Synod to its acting president, Streissguth.<sup>2</sup> Wisconsin was more cautious. Time was scheduled during the third session for a discussion of a document supported by the Iowans, namely the "Gutachten der Dorpater theologischen Facultaet ueber die von der Deutschen Ev. Luth. Synode von Iowa in Nordamerika ihr vorgelegten Fragen den kirchlichen Lehrkonsensus betreffend." ("The judgment of the Dorpater, theological faculty concerning the question about the approved teachings of the German Ev. Lutheran Synod of Iowa in North America.")

Pastors H. Sieker of Granville, (later president of the Minnesota Synod) and H. Duehl of Hika, and a delegate were appointed members of the Wisconsin committee to deal with the Dortpater Gutachten. (The Gutachten had been published in 1866. Beside Wisconsin, Missouri also had its misgivings and opposition to the document for basically the same reasons as Wisconsin.)<sup>3</sup>

The Iowa Synod was well represented. Present were President G. Grossman (who was also Inspector of the Dubuque Seminary), Professors S. Fritschel and G. Fritschel, as well as seven pastors. Also present were pastors Graetz and Grabau of the Buffalo Synod. In subsequent years, Iowa would not send such a large delegation to Wisconsin Synod conventions.

Discussion centered on the controversial fundamental-non-fundamental distinctions of doctrine mentioned by a number of the classic Lutheran theologians. Noted in the Wisconsin proceedings as having been discussed were: the doctrine on Sunday, the perpetual virginity of Mary, the ministry, and the Millennium. Iowa held that doctrines like these were not treated in the Confessions and Scripture, and hence differences on these could exist within the Lutheran fellowship. Fritschel expressed his opposition to formulating clear-cut answers to the open questions as Missouri had done.

The Millennium, as far as Iowa was concerned, could fit into a Scriptural framework, and interestingly enough, Muehlhaeuser conceded to Iowa, "You can subscribe to the Confessions with a good conscience. The thousand year reign isn't stated in the Augustana but [it is] in the Bible."<sup>4</sup>

More discussion followed concerning the Antichrist, the restoration of Israel, the power of the office of the ministry, eschatology, and the open questions in general. While the Iowans tried to impress their views on Wisconsin, the Wisconsin Synod minutes concluded, "So we still do not teach nor preach from the pulpit the millenium."<sup>5</sup> On this note the session with Iowa ended.

Later on in the same convention Sieker and Duehl, as the committee, expressed strong concern over the situation with Iowa and urged that the conferences of the Synod study the Dorpater Gutachten and that a spokesman or representative committee care for the deliberations in the next annual meeting of the synod. The resolution passed.

It should be noted that in the same year the Iowa Synod

was dealing with the Missouri Synod also. While much more debate occurred between these two synods, and is properly outside of the scope of this paper, the Iowan position is indicated more clearly in the thesis on Church Unity in 1867. Room is allowed for divergence of belief in accord with the "open questions." The church, and not Scripture, is given the role of clearly defining doctrines in the final analysis.

Thesis V. Therefore, the unity of the church is truly a fundamental unity but not an absolute one, because it relates to the essential basic doctrines, not to all less important matters.

Thesis VI. Complete unity of doctrine has never existed in the church and must not be made the condition of fellowship.

Thesis VII. Fundamental or essential doctrines, however, are not only those which are fundamental for the individual Christian, but are all those which the church has defined in its Confession.

Thesis IX. However, this does not refer to all the unessential or incidentally mentioned doctrines in the confessions, but to all articles of faith; these must be recognized as definitely defined by the church. <sup>6</sup>

The 1868 Wisconsin Synod proceedings held in Racine brought lengthier discussions between the two synods. Once again Pastor Graez was present from the Buffalo Synod. Professor S. Fritschel and pastor H. Vogel (from St. Johns in Toledo, Ohio) represented the Iowa Synod. H. Sieker, who had served on the 1867 committee, and had become involved with Iowa since the last convention <sup>had</sup> taken a call to St. Paul, Minnesota. (It appears that he was still a member of the Wisconsin Synod because he was placed on the roster with other Wisconsin pastors. However, in 1869 he is noted as being a delegate from the Minnesota Synod.)

In the negotiations preceeding the convention, unanimity wasn't achieved. The Wisconsin delegation believed that the Dorpater Gutachten accurately reflected the Iowan stand. Mention was made of Sieker's active role in the negotiations, though hampered because of his lack of time.<sup>7</sup> Subsequent correspondence with the Fritschels in Iowa show his deep interest. (vid. appendix)

During the fourth session four points were noted and discussed: Altar and pulpit fellowship, secret societies, the power of authority of the General Council over district synods, and the question of eschatology, especially the millennium. At the end of this session a lengthy debate was held concerning Iowa's practice of altar and pulpit fellowship. Iowa's representatives presented the argument that the Lutheran Church in North America could hardly be strict because it was still a mission district of Europe. Wisconsin rejected this reasoning. The remaining debate reflected divergent views on altar and pulpit fellowship.

No final decision was reached by Wisconsin at this time concerning fellowship with the Iowa Synod. A committee was again appointed and more discussion was planned for the following convention in 1869.

Not much time was spent concerning Wisconsin's formal relations with Iowa in the 1869 convention. Professor S. Fritschel came to the convention alone. The committee charged with the decision concerning intersynodical relations with the Iowa Synod resolved that fellowship should be broken off, "that an official relationship of the Synod to the Iowa Synod no longer exists."<sup>9</sup>

The effect of the decision was a clear cut in relations. In the years to follow through 1901 no further contact between the synods is reported in the Wisconsin Synod proceedings. A number of pastors left the Iowa Synod because of the doctrinal controversy in that synod. A number of them were received into the ministry of the Wisconsin Synod by colleguy.

There is admittedly some difficulty in attempting to trace such collequys because there are colloequs recorded which do not indicate the synod of a pastor's origin. However, the Wisconsin minutes seem quite orderly for the most part in this area.

The records in 1875 show that a Wisconsin Synod congregation left the Wisconsin Synod and called an Iowa Synod pastor. No explanation was given other than that the congregation was insistent on leaving its former synodical association.

The Iowa Synod had some difficulties which led to 24 pastors leaving the synod. Where they went to is not told, but in the Wisconsin Synod minutes of later years, some of them are recorded as entering the Wisconsin Synod by colleguy.<sup>10</sup>

The year 1876 records 4 pastors entering the Wisconsin Synod by colleguy from Iowa: W. Buhrung, Westernberger, Hoelzel, and H. Vogel. Curiously enough, Vogel had come to the 1868 Wisconsin Synod convention in Racine with Fritschel.<sup>11</sup>

The following year, Professor Preller was received into the Wisconsin Synod. He most likely was a younger man since he was not listed thirteen years earlier in Deindoerfer's list of 1864.

Two years later, St Stephan in Beaver Dam called Pastor Cris Probst by colleguy, "Da er deren falsche Lehrstellung nicht

theilte und durch ein Colloquium seine Glaubens Einigkeit mit uns bewies..." <sup>12</sup> The year also added four other men from Iowa, once they had given up belief in the Millenium.<sup>13</sup>

One cannot be certain of the men received by collequy in 1879 from the Wisconsin minutes since no synod of origin is given. At most, the six could have been from the Iowa Synod, graduates after Deindoerfer's 1875 list.

1880 had only one collequy from Iowa: G. W. Albrecht.

Ohlert in 1882 is most likely from the Iowa Synod, since the Ohlert name occurs in Iowa's clergy roster in 1875 and not in 1885.<sup>16</sup>

The following years had a spcified number of collequys of which the synod of origin wasn't specified. Quite possibly some of these could have been the result of one pastor training a younger man for the ministry. 83-1; 84-3; 85-3; 87-2; 90-1; 93-3; 94-4; 95-3; 96-1; 93-3; 94-4; 95-3; 96-1; 97-; 98-1; and 1901-3.

To be sure the Iowa Synod lost a number of men the Wisconsin Synod in the years following the break. In any even, the long-term results- to 1900- could not be completely proven from information available to this writer. (1900 was chosen abritarily because of the amalgomation of the Texas Synod into Iowa as a district of the Iowa Synod a short time before.)

In refering to Iowa-Wisconsin Synod relations, one is considering a very short period of time ending in 1869. Clearly, the two synods were neighbors in the midwest but not in fellowship for very long. That there were collequys could show that the Iowa Synod also had its confessional Lutherans who were in harmony with the teachings of Scripture and the Lutheran Confessions

as taught by the Wisconsin Synod.

Perhaps the best observation that can be noted from this study is that Iowa and Wisconsin synods did work at establishing the possibility of fellowship. The struggle was not as great as the struggle between the Iowa and Missouri synods, as evidenced by the voluminous volumes of periodicals published by the two synods, each synod attempting to persuade the other to its viewpoint.

One can safely say that the only substantial contact that the Wisconsin Synod had with the Iowa Synod <sup>after 1869</sup> occurred when pastors sought colleaguys from Iowa into Wisconsin.

## END NOTES

1. J. Deindoerfer, Geschichte der Evang. Luth. Synode von Iowa u.a. St., 1897, p. 123.
2. Wisconsin Proceedings, 1867, p. 9.
3. F. Pieper, Christian Dogmatics, 1950, vol. I, p. 359.
4. Wisconsin Proceedings, 1867, p. 14.
5. Ibid., p. 15.
6. R. Wolf, Documents of Lutheran Unity in America, 1966, p. 209
7. Wisconsin Proceedings, 1868, p. 9.
8. Ibid., p. 19.
9. Wisconsin Proceedings, 1869, p. 24.
10. Deindoerfer, op. cit. p. 123.
11. Deindoerfer, Kurzgefasste Geschichte der Evangel. Luth. Synode von Iowa und andern Staaten, 1904, p. 73.  
Wisconsin Proceedings, 1868, p. 2.
12. Wisconsin Proceedings, 1878, p. 12.
13. Wisconsin Proceedings, 1878, p. 12.
14. Wisconsin Proceedings, 1879, p. 53.
15. Wisconsin Proceedings, 1880, p. 12.
16. Wisconsin Proceedings, 1882, p. 12.  
Deindoerfer, op. cit. in # 11., p. 76.

## BIBLIOGRAPHY

Deindoerfer, Johannes. Geschichte der Evangel. Luth. Synode von Iowa und anderen Staaten. Chicago: Wartburg Publishing House, 1897.

Deindoerfer, Johannes. Kurzgefasste Geschichte der Evangel. Luth. Synode von Iowa. Chicago: Wartburg Publishing House, 1904.

Fritschel, Geo. J. Aus den Tagen der Vaeter. Chicago: Wartburg Publishing House, 1930.

Fritschel, Geo. J. Quellen und Dokumente zur Geschichte und Lehrstellung der ev. luth. Synode von Iowa u. a. Staaten. Chicago: Wartburg Publishing House, n.d.

Pieper, Francis. Christian Dogmatics. St. Louis: Concordia Publishing House, 1950.

## APPENDIX

The following letters do not involve the Wisconsin Synod for the most part; though they can give insight into the thoughts of Sieker and the Minnesota Synod. Credit is hereby given to Professor H. Vogel for his transcribing them from German script into typed form.

Watertown, den 21. Dez. 1867

Rev. Groszmann  
Iowa

Im Herrn geliebter Bruder!

Es thut mir leid, dasz ich Ihnen immer noch nicht mein Versprechen habe erfüllen und die näheren Notizen für die Lieder schicken können. Die von mir nach Fort Wayne mitgenommenen sind in den Händen des Br. Hoffmann geblieben und als ich ihn wissen liesz, er möge sie mir sofort per Post zusenden, schrieb er mir, dasz er sie dem Br. Wenzel übergeben habe. Br. Streiszguth versprach mir neulich, dasz er die Seinigen gleich nach dem Feste abschreiben und mir zur disposition stellen wolle. Sobald er dies gethan, werde ich sie Ihnen zusenden.

Diese Notizen enthalten für etwa 300 Liedern den Namen des Gesangbuchs, aus welchem sie genommen sind; sodann auch die bei einzelnen Versen etwa vorzunehmenden Wiederherstellungen u.s.w., sodasz nach unserm Entwurf beinahe die Hälfte der Lieder im Gesangbuche fertig sind. Sie werden sich dann wohl bis dahin gedulden müssen. Vorläufig sei hier gesagt, dasz viele der Lieder aus dem Liedersegen, aus dem missourischen Gesangbuche, aus Bollhagen, aus Porgt (?), einige aus dem Lüneburger Gesangbuch u.s.w. genommen sind.

Hoffentlich sind Sie unter des Herrn Schutz glücklich nach Hause gekommen und haben die Ihrigen wohl angetroffen. Auch wir haben dies zu rühmen. Der Herr erhalte Sie und uns in seiner Gnade und gebe uns allen recht gesegnete Weihnachtstage.

Indem ich Sie und die Gebrüder Fritschel herzlich grüße, verbleibe ich  
Ihr im Herrn verbundener

John Bading.

*Letter to Groszmann saying he'll send hymns to him for  
a hymnal.*

*Mentions communication w/ Wenzel & Streiszguth*

Lieber theurer Bruder!

Ich hätte mir wohl denken können, dasz ich mit meinem Brief nicht nur deinem lieben Bruder, sondern auch dir einen harten Schlag versetzte, doch doch haben deine Erinnerungen mir das erst recht zum Bewusstsein gebracht. Obgleich das Wörtlein "Ihr" in meinem Briefe nicht die Bedeutung hatte, dasz der ausgesprochene Vorwurf Euch allen gelten sollte, sondern darin seinen Grund hatte, dasz nicht einer von Euch lieben theuren Freunden, sondern Ihr alle drei von der Sache bei mir redetet um die es sich handelt --so ist doch die Angelegenheit bei Eurer solidarischen Verbindung eine gemeinsame, was mir durch deine traurigen Worte recht ins Herz fuhr. Und freilich musztest du tief mit leiden, was deinem Bruder gerecht oder ungerecht Schmerzen gemacht werden, da du ihn soviel besser kennst und inniger mit ihm verbunden bist, als irgend ein anderer. Da weisst du wenn ihm ungerechte Vorwürfe gemacht werden und weisst auch, wenn er leidet. Ich verdenke dir's auch nicht, wenn du mich nicht verstehen kannst, ich beklage auch nicht, wenn auch der P. Groszmann hinfort wirr an mir ist. Wir können nun einmal nicht zu der geistigen Höhe uns schwingen, in unserem jetzigen Zustande, dasz wir Person und Sache immer rein auseinander halten können. Das Unheil über eine Sache wird immer mehr oder weniger auch zu einem Unheil über die Person werden. Bei dem jetzigen Zustande unserer Natur ist das vielleicht auch nicht so ungerecht, als es bisweilen scheint, weil wir kaum so ganz objectiv irgend ein Ding oder Princip vertreten können; Die Sache oder Princip wird immer etwas von seiner Natur der vertretenden Person mittheilen, wenn auch nur zeitweise.

Aber wahrlich, ich habe mich nicht zu beklagen. Freundlich und geduldig seid Ihr alle mit mir umgegangen, freundlich und treu bist du auch in deinem letzten Brief. Hundert andere hätten in gleichem Fall entweder gar nicht, oder kurz abweisend geantwortet -- du widmest mir eine halbe Nacht, trotzdem dasz du meinen Vorwurf nach deiner ehrlicher Ueberzeugung als ungegründet und aus Mangel an Verständniß der Sache hervorgegangen betrachten muszt. O diese Nacharbeit wird mein Leben lang mir auf der Seele brennen müssen, wenn ich leichtfertig meinen Brief geschrieben, wenn nicht die grösste Gewissensangst mich dazu getrieben hätte. Ich verberge (?) mir wieviel Freundesliebe und Abneigung gegen M(issouri) mitgesprochen haben. Habe tausend Dank eurer Freund für deine tragende treue Liebe. Sie soll mir -- auch wenn Euer Herz trüb wird gegen mich -- ein Schatz bleiben, der mir unverdient geworden aber um so köstlicher ist. Hab' noch einmal Geduld, wenn du aus den nachfolgenden Zeilen wieder schlieszen muszt, dasz es einfach an der Unmöglichkeit des Verstehens bei mir liegt, dasz ich so benöthigt bin.

Deine Erklärung kann mich nämlich nicht befriedigen, denn sie trifft meinen Vorwurf nicht und -- macht mir bei meiner Gemüthverfassung neue Noth.

Ich führe die Klage, dasz der P. Gottfried anders in der Zeitschrift Eure Sache darlegt als es privatim geschehen ist und dasz er den Missouriern Dinge zur Last legt, die ihnen gerechterweise nicht zur Last gelegt werden können.

Dein Bruder schribt in der Zeitschrift nachdem er die beiden Hauptauffassungen in der Lehre vom Sonntag characterisirt hatte und Eure Uebereinstimmung mit den Missouriern in der Lehre ausgesprochen, folgendes:

"Weil nun die Iowa Colloquenten mit den Missouriern wohl in der Sache, in der Lehre vom Sonntag übereinstimmen, aber in der Lehre derer, welche die Feier eines Tages in der Woche als zum moralischen Theil des dritten Gebotes gehörig ansahen, keinen Grund zur Kirchentrennung finden, sondern diese Differenz, wo sie nicht beseitigt werden kann in Liebe und Friede zu tragen bereit sind, daher" Das behaupte ich klingt in zwei Stücken anders als Eure Aussprüche, so totaliter anders, dasz ich mir einfach nicht zu helfen weisz. Es hat sich mir zu tief eingedrückt, dasz von Tragen und Dulden in Eurer Theorie keine Rede war, als dasz ich hier weichen könnte -- ein berechtigtes Abweichen vertreten Ihr. Darum würet Ihr auch inconsequent gewesen, wenn das Moment mit hervorgetreten wäre: "wo diese Differenz nicht beseitigt werden kann." Eure mir dargelegte Theorie könnte kein anderer beseitigen als einen Ausspruch der Kirche. Bis dorthin soll der Abweichende berechtigt in seinem "Irrthum" sein;

(wie es Gottfried recht rauh sagte, vermeidet Ihr diesen Ausdruck in seiner Schärfe und wählet andere Ausdrücke). Und dieses deswegen, weil sich in der luth. Kirche noch kein consensus über die in Frage getretenen minder wichtigen Lehren, herausgebildet hat, zum andern, weil die Kirche als solche, das Abweichen so vieler Lehrer in diesen Punkten nicht gestraft und berechtigt hat. Daraus ergab sich Euch die Folgerung, dass diese Lehren nicht "unmissverständlich im Wort Gottes geoffenbart" seien, denn die oben angeführten Thatsachen würden durch die Geschichte unwidersprechlich klar bewiesen. Daraus folgte ferner die praktische Anwendung -- das Recht abweichen zu dürfen und andererseits die Macht von Seiten Missouri, gegen die abweichende Auffassung dieser Lehre bis zur Versagung der Kirchengemeinschaft zu kämpfen. Das greift ja auch Groszmann (im Colloquium p. 83 oben) aus, "der Abweichende musz ein Recht haben eine andere Ueberzeugung zu haben und auszusprechen."

Es musz jedem unbefangenen Leser auffallen, dass dein Bruder in dem betreffenden Aufsatz den (nur etwas erweiterten) Standpunkt Walthers vertritt, wie er im Protocoll immer wieder hervorleuchtet (p. 107 u. a. m.) dass er die von Euch bei mir eingenommene Position verlassen hat -- ist mir sonnenklar. Darüber könnte ich mich nur herzlichlich freuen und wie bald würde wohl der ganze Jammer ein Ende haben, wenn Ihr rund und klar sagtet -- Es ist uns blos um das Tragen der Irrenden zu thun. O, dass der gnädige Gott helfe!

Zwar machst du richtig darauf aufmerksam, dass das praktische Interesse Eurer Theorie kein anderes ist, als dass man sich um solcher Punkte willen nicht trenne. Allein, das genannte praktische Interesse folgt nach dem ergo eines Vordersatzes aber euer Vordersatz lautet nicht: Wir wollen tragen den Irrthum -- gleichwie der Nachsatz, sondern Euer Vordersatz lautet: Diese und jene Lehren sind nicht unmissverständlich klar im Worte Gottes geoffenbart, ergo sind sie freizugeben und man hat ein Recht abzuweichen.

Das gesammte quferksame Leservolk wird verwundernd fragen: Wo liegt nun eigentlich die Differenz? Walther erklärt gleichsam als Schulszwort bei der Verhandlung über die gefundene Differenz: "Nur bitte ich, wenn Sie die Differenz feststellen wollen, sie nicht so darzustellen, als waren wir die rigorösen Leute, die keine Geduld mit Irrenden haben könnten, Sie hingegen die milderen" (p. 109). Ihr widersprecht dem nicht, Ihr acceptiert die Differenz, die einfach darin besteht, dass Ihr eine (nach Eurem eigenen Verständnis) im Worte Gottes enthaltene Lehre frei gebt -- Missouri nicht. Nun aber sagt Gottfried: Der Unterschied sei -- dass Ihr in Friede und Liebe tragen wollt und Missouri nicht.

Das ist es auch, was ich meine, wenn ich schrieb -- man solle Missouri nicht Dinge vorwerfen, die ihm nicht zur Last gelegt werden können. In Gottfrieds Auffassung liegt der Vorwurf, dass Missouri nicht dulden und tragen will -- eine Sache um die es sich bis jetzt zwischen Iowa und Missouri meines Wissens noch nicht gehandelt hat -- während Missouri immer wieder erklärt hat, es könne auch einen in fundamentalen Lehren Irrenden tragen, solange nicht Böswilligkeit und Halsstarrigkeit offenbar werde.

Wenn dein Bruder nun ferner implicite den Missouriern den Vorwurf macht, dass sie die Praxis der Kirche rein indifferentistisch unrichtig nennen -- "wir hingegen sind bereit die luth. Kirche zu wertheidigen, dass sie so handelt, wie sie handelt" -- so ist das wohl ein geschickter, dialektischer Griff wodurch die Sympathie der Zuhörer auf Eure Seite gelenkt werden kann, -- Denn nun steht Ihr da als die Mannhaften Vertreter der Kirche die in der berührten Sache angegriffen sei und Ihr wollt keine Anstrengung scheuen um die Ehre der so werthen Kirche zu retten. -- Aber mein lieber Bruder, ich zittere dabei, weil dein Bruder ein Unrecht begeht. Missouri mag sein was es will, diese Noth wird es Euch nicht machen, die Ehre der luth. Kirche gegen seine Angriffe retten zu müssen. Das aber so zu sagen -- wie es gesagt ist -- was für ein Zweck kann dabei verfolgt werden? Es ist ein bewunderungswürdiger Zug den Kampf in das feindliche Lager zu verlegen, alleine man wird in dem gegebenen Fall von dem Zweifel angefochten: Was ist -- oder will Iowa?

So wie das Letztberührte in der Reihenfolge des Aufsatzes steht, kann es Niemandem verargt werden, der nicht genauer informiert ist, wenn er das eigentliche Interesse des Streites zwischen Euch und Missouri darin findet, dasz Ihr die Ehre der Kirche hinsichtlich Eurer Milde in vergangener Zeit wahren wollt, gegenüber den Angriffen der Missouri Synode. Kann doch die Missouri Synode unter Umständen das General Council vertheidigen, wieviel mehr die treue Kirche des 16. und 17. Jahrhunderts.

Um vor meinem eigenen Gewissen gerecht zu sein, musz ich noch hinzufügen, dasz ich dem P. Gottfried keine im strengen Sinne bezeugte oder beabsichtigte Unredlichkeit in der Polemik zutraue, sondern mehr eine durch die Hitze und Interesse des Streits erzeugte Hastigkeit fürchte, die -- in Folge des intensiv gewordenen persönlichen Gegensatzes -- den Gegner auf jeden Fall schlagen will und nicht mehr klar sieht, was gerecht und nicht gerecht ist. Oder musz ich annehmen -- was ich der Sache wegen noch lieber glauben möchte, dasz Ihm durch den Kampf klar geworden ist, um was er eigentlich kämpft, nämlich um das Tragen Irrender, und darüber die eigentlichen Spitzen des früheren Kampfes aus den Augen verloren hat. O wenn letzteres wahr wäre, wenn bald wieder unsere Kirchen den Frieden haben. Ihr würdet es Euren Gegnern sagen und das verloren gegangene Vertrauen wäre bald wieder hergestellt.

Dasz du nun in der Weite das so sehr Auffällige erklärt und für Recht erklärt, hätte mir in meiner Gemüthslage fast zum Anstosz werden können, denn dadurch ist das wirklich peinliche Dilemma vor mich gesetzt, entweder anzunehmen, dasz ich nicht weisz was ich höre und das Gehörte in keinem Fall verstehen kann, oder einen Ausweg zu suchen, wie aber nun meine Liebe und Vertrauen zu Euch nicht allzusehr erschüttert zu sehen. Allein ich dachte zur guten Zeit daran, wie es dir ja wirklich so geworden sein kann, dasz Ihr jetzt kein weiteres Interesse mehr in dem Streit habt, als in den berührten Punkten Geduld und Tragen zu erringen und dasz du für deinen Bruder ja selbstverständlich eintreten muszt. Es ist dir dabei entgangen, dasz du selbst recht klar darstellst -- worin dein Bruder die Sache anders darstellt und das hat mich darauf geführt dich für deinen Brief nur noch herzlicher zu lieben und noch brünstiger zu beten, dasz der liebe treue Heiland Euch doch Gnade geben wolle, den Frieden und das Wohl der Kirche zu bedenken, da es Euch jetzt um das selbe zu thun ist, was Missouri längst zugegeben hat.

O, theurer Bruder und Bruder, denen ich so viel Freude und Seligkeit zu verdanken habe -- möchtet Ihr mich auch hinfort in einem dunklen Lichte sehen -- diese Bitte laszt mich noch aussprechen: Laszt Eure Darlegungen fernerhin so sein, dasz die leider vielfach gesagte Meinung widerlegt wird, dasz Ihr mit einem "so haben wir das nicht gemeint" u.s.w. immer wieder auf ein anderes Gebiet schlüpfen könnt und einfach die Leute verblüfft. Gott segne Euch mit seinem besten Segen, auch all die lieben Eurigen für Zeit und Ewigkeit!

Und dich mein theurer Sigmund drücke ich an's Herz und bitte dich aus all' meiner Dunkelheit und Verwirrung doch das heraus zu lesen, dasz

für dich Gottfried und Grosamann mein

um so brünstiger, je lieber ich Euch habe und je

klarer ich in mein eigenes trotziges verzagtes Hers habe schauen müssen.

Dein lieber Bruder hat mir nicht geschrieben, wie du meinst, ist vielleicht auch nicht nöthig und nicht möglich. Ich kann ja Antwort schöpfen aus den ferner noch erscheinenden Streitschriften und da braucht er sich mir gegenüber nicht speciell zu erklären.

Einliegend \$1.00 für "Kirchenblatt." Du bist wohl so freundlich denselben Herrn Pastor Baumbach zu überreichen.

Gott segne dich und die lieben Deinigen viel Tausend Mal.

Dein treuer

J. H. Sicker

Mein herzensteurer Bruder!

Eine Gottesgabe ist ein Wunder der Gnade und verdient als solches geehrt zu werden, wenn aber solche Gaben, wie deine teure unverdiente Liebe einem zu Theil werden, der nicht die allergeringste Würdigkeit dafür beanspruchen kann, ja den gerechten Anlaß hat zu glauben, dasz er nicht gerade lebenswürdig ist -- so ist wohl tiefe Beugung und noch etwas mehr als gewöhnlicher Dank am Platz. Dieses aus der "Tiefe" steigende Dankgefühl habe ich dir, nebst unserem G. L. Fritschel zu danken, die Ihr so lebenswürdig demüthig mich in den Bund Eurer Freunde und Brüder aufgenommen habt, der seinem Gefühl nach nicht in diese hohen Kreise gehört, der aber auch unaussprechlich glücklich durch diese unverdiente und auch unverhoffte Gnadengabe Gottes ist. Du hast auch wohl die kaum zu überwältigende Verlegenheit bemerkt, die mich übermannte, als -- ich so sehndend nach Eurer Freundschaft und unglücklich in dem Gefühl dasz dies ein unerreichbares Glück sei -- Ihr so (ich sage Ihr, wiewohl du ja mit frischem Gröszmuth eigentlich das Eis brichst) so mächtig vertrauenerweckend die Bruderhand und Kusz mir schenktet. Wie mein Herz schwoll in dem Gedanken Euer Freund und Bruder zu sein dem innigsten Herzen nach, werde ich wohl nie beschreiben können, zu meiner groszen Erstaunung, aber der allwissende Herr sieht es, an dem treueren Gang in Kirche und Haus zu dem mich deine (Euerer) Freundschaft begeistert. Was ist das anders als das Blumenpflanzen zur Ehre Gottes, das treue und wahre Gotteskinder überall, bewusst oder unbewusst, treiben? Sie haben ja Gottes Art an sich, darum sind auch Erquickung und Segen die Fuszstapfen, die sie hinterlassen. -- Habt Ihr nun keine Persönlichkeit gewonnen, die Euch besonders Ehre und Freude machen kann -- so ist doch das Bewusstsein Euer einen sehr glücklichen Menschen gemacht zu haben, der gar innige Gebete für Euch hat und auch eine heisse, treue Liebe. Und nun hast du auch noch so köstliche Worte und Briefe für uns. Meine Leute haben mir ganz verwundert nachgeschaut, als ich mit deinem Brief in der Tasche von der Post-office heimging. (Das Postzeichen St. Sebald (?) lies mir keine Ruhe, ich hatte den Brief schon auf der Post gelesen). Ich ging so selbstbewusst einher, ein unbezwingbares Lächeln lag auf meinem Gesicht und mich als einer, dem die ganze Welt ein Haufen Lumpen ist, weil er etwas viel besseres hat und weisz. Und als ich den Brief meinem holden Thübchen zu lesen gab und ich ihn nochmal (zum 5. Male) mit las, da hats du einen Triumph gefeiert, wie schon lange nicht mehr -- (oder gewinnst du jeden Tag die so vollständig?) -- wir haben gelacht und geweint zugleich.

Nun meine ich immer, ich muszte etwas ganz Besonderes thun wagen und denken, seit ich so recht deutlich zu dem Bewusstsein aufwache, dasz wirklich etwas Groszes mir geschenkt ist, um mich Euer würdig zu zeigen, denn eine geheime Angst sitzt immer noch, da ganz hinten im Kämmerlein, du sprachst ihre Eulentöne in meiner Demut, des Inhalts: Wenn die theuren Brüder dich einmal kritisch ansehen lernen -- ich meine ohne den Rosenhauch selbstvergebender Liebe -- dann werden sie schon den groszen Irrthum wahrnehmen, den sie gemacht, als sie dich so hoch stellten. -- Dasz ich bis jetzt Muth gefunden diesem Geschöpf der Nacht ein gebieterisches "Schweige Osterlamm Christ" (?) zuzurufen, gibt mir die Freudigkeit zu glauben, dasz ich Euch auch noch als die Geduld und Nachsicht habenden Freunde eines frechen Bruders lieben lernen werde.

Das war allerdings viel zugemuthet, dasz ein so unpraktischer Gegenstand wie dein Stiefel Raum in diesen sonnenheiteren Köpfen finden sollte, da bekanntlich auch bei den ideenärmsten Leuten dieses nützliche Kleidungsstück nur unter den Füßen zertreten wird und ich will zu meiner Entschuldigung unmbglich (?) anführen, dasz ich glaubte voraussetzen zu dürfen, dasz zwischen deinem Humor und der Börse doch ein wenn auch nur vorübergehender Annex stattfindet, der nicht gerade recommendabler Natur ist -- und ich wollte mithelfen, dasz die allenfaltigen Vorkömmnisse, die nicht zu den U mbglichkeiten gehören -- du stolz sagen könntest: Schweig genaue Börse, da habe ich noch ein paar noble Stiefel! Bis die untreu werden ist schon wieder ein Leder für mich gegerbt! Diesen meinen Dienst führe ich nun auch aus, sintemalen es Leute geben musz, die auch an "Stiefel" zu denken haben, besonders bei diesen Winterzeiten und sende sie unter der Adresse: Rev. G. McGregor.

(over)

Zum Schlusz möchte ich noch einen lieben Bruder Pastor Reidenbach bei Euch einführen, der auf mein Anwalten Wartburg besuchen will. Ich hoffe Ihr könnt ihn lieben lernen, obgleich er ein besonderes Gewicht für sich ist, doch er hat den teuren Herrn Jesum von Herzen lieb und auch unsere Kirche. Das Ubrige möge er euch selbst sagen.

Und herzlich Geliebte (ich meine deine liebe Nane auch) seid vormals gesegnet und geprüft im Feuer,

innig dankbar

Gastpastor (?)

H. W. Sieker

12.15/68-2

Lieber Bruder!

Längst schon hatte ich deinen lieben Brief vom 27. d. J. beantworten sollen, längst habe ich ihn auch beantworten wollen. Aber ich wollte dir Grund und Antwort geben, warum das mir zugesandte Schriftstück nicht im "Gemeindeblatt" ist abgedruckt worden und das konnte ich erst, nachdem ich die andere Editoren gesprochen hatte. Das ist nun bei Gelegenheit der "Synodal-Conferenz" geschehen. Seitdem ich zurückgekehrt bin, haben wir jedoch mit soviel Krankheit zu kämpfen gehabt, sowohl in der Gemeinde, als auch im Hause, dasz ich erst jetzt das, was ich im Herzen dir längst gesagt, schriftlich dir zuschicken kann.

Zuerst und innig unsern herzlichsten Segenswunsch für das neue Pfand göttlicher Gnade, für Euer Christinchen. Möge es seinem Namen nach, stets eine dem Herrn Jesu eng verbundene Christin bleiben, seinem Namen Ehre und den lieben Eltern Freude machen. Gott schenke Mutter und Kind Gesundheit und Leben.

Was nun den "Aufruf" betrifft, so sandte ich ihn nach Watertown mit dem Bemerken, dasz zwar nach meinem Sinn, die beabsichtigte Weise, den Gottesmann Löhe zu ehren nicht die dem Ernst der Zeit und dem demüthigen Christensinn entsprechende sei und die Billigung Löhes gewisz nicht fände, könnte er sich darüber aussprechen, dennoch hätte ich nichts dagegen, wenn die anderen Redakteure denselben aufnehmen und zu Gaben auffordern wollten. Bei meiner Besprechung mit Ihnen erfuhr ich, dasz wir hierin eines Sinnes waren, nämlich, dasz es dem Geist der Zeit wohl gemäsz ist, Heroen-Cultus zu treiben, nicht aber nach dem Sinn der Kirche, die den zum Herrn und Grundstein hat, welcher um unsertwillen in die tiefste Erniedrigung ging, um uns reich zu machen. Schenkt er nun irgend einem der Seinen mehr von diesem seinen erworbenen Reichthum, als den andern, so wollen wir ihn die uns seines vor andern gesegneten Knechtes freuen. Was darüber ist, das ist vom Uebel. So habe ich, so die Redakteure Adelberg und Ernst, darüber gedacht, ohne Euch und andern einen Anwurf zu machen zu wollen. Und darum ist der Druck des Aufrufs unterblieben.

In meinem Herzen liegt nun noch eine reiche selige Freude, die ich sogar dem Freunde mittheilte. Doch betrete ich damit gefährliches Gebiet und werde mich, gerade um der Freundschaft willen, die mich bald zitternd hoffen, bald zagend fürchten läsz, kurz fassen müszte. Ich meine die Freude, welche Gott unserer Kirche durch das Zustandekommen der Synodal-Conferenz hat zu Theil werden lassen. Ach! wie selig ist die Freundschaft und Gemeinschaft, welche auf der Einheit des Glaubens erwächst. Die Segenswörterlein haben reichlich gesprudelt in Milwaukee und jeder ist reich erquickt und mächtig gestärkt heim gegangen. Wie oft und viel ich Eurer dabei gedacht habe, will ich gar nicht sagen, nur soviel, dasz ich seitdem heiszer als je den Wunsch hege, dasz Ihr doch auch bald das Schwert beiseite legen und die Friedenspalme dafür schwingen möchtet. Wie würde der liebe Herr Jesus sich freuen und Satan bestürzt werden! Freilich gibt die Kampfweise deines Bruders, die eine betrübende Verbitterung verräth und seinen theologischen Standpunkt als einen sehr modernisierten erkennen läsz, wenig Grund der Hoffnung. Ich hoffe und bete aber doch. Wie oft, wie oft, ist es öffentlich und sonst ausgesprochen worden, dasz die "Lehre" euch nicht scheide! Um's Himmels Willen, was denn? Dasz das General Council keine Euren sonstigen Bekenntnisstandpunkt entsprechende Verbindung ist, das glaube ich annehmen zu dürfen, ist Euch allen klar. Und die Synodal-Conferenz?

Doch, ich will aufhören. Bei unserer jetzigen gegenseitigen Stellung ist beiderseitiges Miszverstehen das natürlichere. Gebe Gott, dasz wir die Zeit noch erleben, dasz wir wieder in alter vertrauter Weise, nur noch viel enger verbunden und Hand in Hand unser lutherisches Zion bauend, verkehren können. Lasz uns gemeinsam laffen laffen.

Dich und die Deinigen allesammt der Gnade Gottes befehlend, bleibe ich in der Liebe Christi

dein

J. H. Sieker

Lieber theurer Bruder!

Hätte ich einen neuen Beweis davon nöthig gehabt, dasz dein Herz in treuer Freundschaft, selbstlos zu handeln und zu denken vermag, so wäre dies Bedürfnis durch deinen letzten Brief mehr als befriedigt, und deshalb ist er mir sehr köstlich und werthvoll, trotz des theilweisen peinlichen und erschütternden Eindruckes, den er zu machen geeignet ist. Wahrlich, müßte ich mir bewusst werden, dasz mein Handeln eine strafwürdige Veranlassung zu deinem Schmerz sei, so wollte ich forthin mein Angesicht in Scham verhüllen und jede Berührung mit Euch fliehen als ein unehrwürdiger Jünger Judas. Und siehe, das wäre ich auch wenn ich bewusst Euch hätte anders reden lassen, als Ihr Euch ausgesprochen habt.-- Nun bin ich freilich auch tief betrübt und zerrissen, mein Herz sehnt sich auch darnach Euch lindernden Balsam zu bringen, aber "Gott sei ewig Lob und Dank, dasz er mein brünstig Gebet erhört und mich von wissentlichem Unrecht gegen Euch bewahrt hat, kann und darf ich doch trotz meines eifers Wahres sprechen. Gewisz schlägt auch bald die Stunde, wo auch Ihr sagen lernt: Gott Lob, wir haben nur in unseren Vermuthungen und Annahmen gekämpft. Sieker ist nicht der unredliche Mensch, wie ein falscher Zusammenhang von Umständen uns zeigen wollte.

Ach, lieber Bruder, könntet Ihr eine eingermassen richtige Ahnung von dem Seelenschmerz fassen, der meinem Auftreten gegen den lieben Gottfried und meinem öffentlichen Auftreten gegen Eure Richtung, voraufging, so wäre Euch viel Schmerz und mir viel nachträglicher Kummer erspart worden. Doch was dahinten, das lasz schwinden. Der allwissende Gott, dem Vergangenheit und Zukunft offen liegt, wird hinsichtlich beider sein Wort wahr machen Röm. 8,28.

Wenn ich nun zur Beantwortung der Gründe übergehe, die Eurem Schmerz und Misztrauen hinsichtlich meines Handelns als Grundlage und Veranlassung dienen, musz ich doch zuvörderst meinen tiefsten Dank aussprechen, dasz du dir die Mühe genommen, dieselben zu nennen. Zwar glaube auch ich, dasz zur völligen Vergleichung des Gegensatzes im persönlichen Gefühl das "Aug' in Aug'" vonnöthen ist. Allein mancher bedarf der ruhigen Sammlung, des ungestörten Rückblickes in die vergangenen Tage, wenn es ohne Gewissensverletzung referiert und ausgesprochen werden soll. Darum noch einmal, herzlichen Dank.

Und nun zu dem fatalen Zusammenhang von Daten. Du nimmst an, dasz ich Gottfireds Aufsatz in der "Lutherischen Zeitschrift" schon gelesen hatte, ehe ich Euch in Chicago traf und doch sagte ich damals nichts. Erst als ich in dem Dammannschen Kreise gewesen war seien mir diese Bedenken gekommen.

Antwort: 1) Ob ich jenen Aufsatz vor oder nach der Zusammenkunft in Chicago zum ersten Mal gelesen habe, weisz ich nicht mehr. Habe ich ihn vorher schon gelesen, so ist es gewisz sehr flüchtig geschehen, denn das kann ich vor Gott bezeugen, dasz ich weder vor noch geraume Zeit nach unserer Zusammenkunft in Chicago einen derartigen Vorwurf gegen Gottfried in meinem Herzen hegte. 2) Ich kann mich wohl besinnen, dasz in Dammanns Hause in Gegenwart von Bruder Schüller (ich und er waren ja zusammen von Chicago nach Milwaukee abgereist und waren zusammen bei Dammann eingekehrt) über Eure Stellung geredet wurde; dasz von dem betreffenden Aufsatz geredet wurde, davon weisz ich nichts. Ich habe überhaupt nur einen allgemeinen Eindruck von jener Unterredung behalten, ich fühlte sehr unwohl on genem Morgen. Aber, meinen Antheil an dem Gespräch kann ich getrost Br. Schüller zu schildern überlassen. In Milwaukee nahm ich noch dieselbe Stellung ein, wie die Sachen waren in LaCrosse verwundete noch in derselben Weise meine früheren Synodalbrüder und Verwandten, weil ich glaubte dasz Euch Unrecht geschehe.

3) Von Milwaukee aus hat Niemand eine Silbe dieser Sachen wegen an mich geschrieben. Mein persönliches Verhältnis zu den dortigen Brüdern war überhaupt durch die wiederholten Zusammenstöße gelockert und ist es geblieben bis auf diese Stunde, wozu meine Erfahrung auf der Synode in Milwaukee nicht wenig beigetragen hat. Aber mein Schwager, Pastor Streiszguth, schrieb einmal bei Gelegenheit seine Auffassung Eurer Stellung und Kampfweise und ich gestehe, die ist nicht ohne Einfluss auf meine Ueberzeugung geblieben. Das war aber lange

vor der eigentlichen Umwälzung meines Innern, hat aber dann erst Wiederklang in meinem Gemüth gefunden.

4) Der Aufsatz von Gottfried wurde mir bedenklich durch Prof. Walthers Entgegnung in "Lehre und Wehre." Ich las dieselbe nach einem langen Gang durch meine Gemeinde, bei welchem meine Adventsstimmung recht lebhaft geworden war. Der Herr kommt -- wird er dich als einen treuen Knecht begrüßen können? Wie ein plötzlicher Sonnenstrahl bisweilen der Landschaft einen ganz anderen Charakter verleiht, so empfing auch mein Denken, Schlieszen und Wollen einen ganz anderen Charakter, durch jenen Aufsatz, der als Funken dem aufgehäuften Brennstoff in meinem Gemüthe nahekam. Zur selben Zeit kam mir Stephans Aufsatz in der Guerikschen (?) Zeitschrift zu Gesicht, der die Strömung in meinem Innern nur verstärkte. Tiefe innere Noth, ein schwerer Kampf, schwere Selbstanklagen, Versuche die Consequenz meines Denkens zu umgehen, zuletzt Beugung unter die Gefahr Eure Freundschaft zu verlieren -- das ist das Signalement jener Zeit, aus welcher mein Brief an Gottfried kam. Und demselben hängen doch noch deutlich die Spuren der gemüthlichen Aufregung an.

5) Die Milwaukeer verdienen also Euren Verdacht nicht, wie überhaupt Niemand. Mein Schreiben und Reden und Alles Euch Auffällige Strafwürdige, musz allein mir und sonst Niemandem zur Last gelegt werden.

Das zweite, was der eigentliche Grund Eures tiefen Schmerzes ist, ist mein "Angriff" in unseren Synodalverhandlungen. Du willst es mir nicht zum Vorwurf machen, dasz ich Euch angegriffen habe, aber dasz ich mit Euch nicht vorher verhandelt und -- dasz ich das, was Ihr "mit Entrüstung von Euch gewiesen" habt, Euch in den Mund lege -- das ist der Grund warum du dich getrieben fühlst mir Vorhalt zu thun? Ach, habe Dank, mein Theurer, nun noch viel theurer Bruder. So kann Bruderliebe und Freundschaft bestehen, nicht aber, wenn man allerhand ungeheuerliche Vermuthungen nährt, ohne zuzusehen, ob sie gegründet sind. Was nun den ersten Vorwurf betrifft, so gestehe ich gerne, dasz ich als Privatperson höchst wahrscheinlich geschwiegen hätte, ehe ich nicht mit Euch lange verhandelt gehabt hätte. Aber als Präsident der Synode, in der drückenden Lage meinem Körper Farbe und Richtung geben zu müssen, und in dem guten Bewusstsein Eure Richtung genau zu kennen, konnte ich ohne Freundschaftverletzung so handeln, wie ich gehandelt habe, ja muszte es thun. Das beanstandest du jedoch, dasz ich Eure Richtung genau kannte, denn ich will nun einmal nicht glauben, dasz du im Ernst annimmst, ich habe wissentlich ("dir bekannte Erklärungen") Euch verunglimpft. Was wird in unserm Synodalbericht ausgesagt? Dieses:

- 1) Iowa findet die schriftgemäszte Lehre vom Sonntag in der Schrift deutlich geoffenbart und klar gelehrt.
- 2) Sie stellt sie jedoch in das Belieben der Menschen, ob sie sie glauben wollen oder nicht.
- 3) Dies thut sie, weil verschiedene Lehrer unserer Kirche eine von der Kirchenlehre abweichende Meinung vorgetragen haben und sind nicht in Kirchenzucht genommen worden. p. 34.

Alle traurige Gefühle und Erinnerungen, die deine ersten Ausstellungen in mir erwecken, kämpfe ich nieder und schreibe Eure eigenen Worte nieder, als meine Antwort. Zuvor bemerke ich, dasz ich den Jahrgang '68 Eures Kirchenblatts wohl damals gelesen habe, aber schon lang nicht mehr besitze. Ich besitze auch nicht das officielle Protocoll des Colloquiums, weil ich es gleich nach dem Erscheinen desselben ausgeborgt und nicht wieder erhalten habe. Aber ich besitze das stenographische Protocoll. Nur weisz ich, dasz ich deren Ausstellungen habe, aber welche (d.h. speciell) weisz ich nicht. Keinenfalls können es erhebliche sein, sonst hättet Ihr Euch die Mühe einer Berichtigung nehmen müssen. Auch besitze ich die Monatsblätter von Brabit. Das sind meine Documente. In ihnen finde ich folgendes:

Ad l. p. 90. Stenographisch disponiert: "Diese Lehre (vom Sonntag) ist klar und deutlich nach meiner Ueberzeugung in der heiligen Schrift und in der Augsburgischen Confession enthalten und ich bin daran gebunden." Prof. S. Fritschel. p. 90 & 91. Prof. G. Fritschel: "Es ist auch meine vollkommene Ueberzeugung dasz die Lehre der Augsburgischen Confession hierüber die meine Lehre ist, und dasz sie aus dem Zusammenhang der Lehre z.B. vom Gesetz folgt."

p. 93. Prof. S. Fritschel: "Wir billigen die Lehre vom Sonntag, wie sie in den Symbolen steht von ganzem Herzen, und Sie haben aus der Weise, wie wir vorhin davon geredet haben, schon erschen, dasz wir sie für schriftgemäsz halten."

p. 105. Prof. G. Fritschel: "Ich stelle mich auf die Seite derer, die diese Lehre (vom Sonntag) klar im Wort Gottes sehen!"

p. 110. Prof. S. Fritschel: "Auch ich stehe so, dasz ich für die Lehre vom Sonntag sterben könnte, daher ist sie mir eine Glaubenslehre."

p. 111. Prof. S. Fritschel: "Ich behaupte, sie ist verbindlich, weil sie im Worte Gottes steht, aber nicht weil sie in den Symbolen steht."

Siehe ferner p. 112.

In den Monatsheften April No. Jahrgang '68, p. 107 rechnest du die Lehre vom Sonntag unter die "ganz wahren und richtigen Lehren," und auf der nächsten Seite erklärst du, "wir sind auch der festesten Ueberzeugung, dasz die Ausführungen des groszen Katechismus mit dem Wort Gottes Übereinstimmen."

Freilich kommen auch solche Aussprüche vor: p. 97 (Stenogr. Coll.), wir verstehen solche Lehren, die im Wort Gottes nicht auf eine klare und unmissverständliche Weise entschieden sind."

p. 105. "Lehren -- die in Gottes Wort nicht unwidersprechlich klar gelehrt sind." und ähnlich p. 113. -- Aber wie solche Ausdrücke zu verstehen seien, wird ja deutlich p. 112 dasz Ihr nämlich von dieser Lehre subjectiv überzeugt seid, aber damit nicht sagen wollt, dasz sie anderen auch eine "Glaubenslehre" sein müsste. Das ist aber auch genau das, was ich als Euren Standpunkt dargelegt habe. Euch, aber nicht ändern -- weil?

Ad 2. verweise ich auf Eure Forderung und Stellung, dasz um einer abweichenden Lehre vom Sonntag willen (natürlich mit genannten Einschränkungen) die Kirchengemeinschaft nicht aufgehoben werden dürfe, Ja, dasz in der luth. Kirche ein Theologe das Recht habe abweichende Meinungen von der Kirchenlehre ich nenne sie so, auch im Synodalbericht und das darf ich doch ohne deinen strengen Tadel zu verdienen) zu sagen und zu lehren -- verba ipsissima von dir, theurer Bruder.

Ad 3. verweise ich wieder auf Eure sämtlichen protocollirten Aussprachen und Eure officielle Erklärung p. 97. Die Namen: Gerhard, Selnecker, Dietrich, Löscher etc. werden dir auch wohl die gründliche und für mich damals schlagende Beweisführung in's Gedächtnis zurückrufen, dasz der Schluss doch sehr berechtigt sei, dasz eine Lehre nicht "unmissverständlich im Wort Gottes geoffenbart sei" wenn so viele erlauchtete Männer darin verschieden gelehrt haben und diese darum nicht als verbindlich gehalten werden. Auch dein theurer Bruder stand einmal in meiner Studierstube auf, als diese Materie verhandelt wurde und sagte: Aber ist es dir aus diesem allen nicht klar, dasz wenn wir auch diese Lehre glauben, sie doch nicht ändern auflegen können? Munkel sündigt übrigens in gleicher Weise, wenn ich es thue. Er schreibt, Monatshefte, 1. Bd. p. 373 ff. "Beide Theile stimmten völlig Überein, dasz die Sonntagsfeier kein bestimmtes göttliches Gebot in der Schrift habe, dasz sich die Bekenntnisse ebenso über die Feier eines gewissen Tages aussprechen." -- "Dennoch glaubten die Iowaer die Feier eines bestimmten Tages für ein Problem erklären zu müssen. Als Grund geben sie an, der gröszere Theil der alten lutherischen Kirche habe abweichend von der Augsburgischen Confession gelehrt." "Sei es nun gleich für sie, die Iowaer kein Problem, so sei es doch für die ältere lutherische Kirche ein Problem gewesen."

Ihr klagt wohl oft, dasz man Euch nicht verstehe, aber Ihr auch den Grund dieses Nichtverstehens an: Manche Ausdrücke seien nicht verständlich und Ihr wolltet gern Ausdrücke u.s.w. fallen lassen, wenn man etwas Besseres bieten könne, nur die Sache wolltet Ihr fest halten. Und die ist? Doch die -- gewisse in den Symbolen "gelegentlich enthaltenen Lehren", für jetzt die Lehre vom Sonntag, vom Verbindlichen in den Symbolen auszuschlieszen, weil die alte Kirche darin abweichende (vom Wort Gottes und den Symbolen) Meinungen nicht in Kirchenzucht genommen hat.

Doch, mein lieber Bruder, diese Stellung ist falsch, ist verderblich und Ihr kämpft für keine Gott wohlgefällige Sache. Wie gern, wie gern wollte ich

widerrufen, wenn ich der Ueberzeugung leben dürfte, dasz Ihr nicht nur für Euch die im Wort Gottes enthaltene und geoffenbarte Lehre hieltet, sondern sie auch von der Kirche gehalten haben wolltet. Habe ich deine und Bruder Groszmanns Andeutungen recht verstanden, so hättest du den unseligen, zu so vielen Sünden Veranlassung gebenden Streit längst aufgegeben und müsst auch immer wieder dazu getrieben werden -- wenn Groszmann nicht so fest und hartnäckig stände und dich antriebe. Es geht auch aus dem Protocoll hervor. O, dasz der Herr aus Gnaden diese Bande von Euch nähme, dasz doch in dieser letzten betrübten Zeit unsre arme, arme Kirche die Freude erleben dürfte, dasz ein unrechter Streit weniger da sei. Die Duldung aber insonder, ach! die würde Gott uns lehren je mehr und mehr. Doch mein Herz blutet und meine Thränen fliesen und bin nicht zu letzterem geneigt, weil ich Euch auf unrechtem Wege weisz. Ihr könnt den Risz heilen und thut es nicht. Missouri darf ja nicht nachgeben, weil es sich um ein von Euch zugestandenes Wort Gottes handelt und Ihr steht lediglich oder doch hauptsächlich, auf Abweichungen von Menschen, sind es auch gleich grosze Männer gewesen.

Schau, mein Freund nicht darauf, dasz ein unwissender und unllchtiger und unerfahrener Bruder so schreibt, der, was persönliche Gaben und Kenntnisse anbetrifft, freilich nicht werth ist, dir die Schuhriemen aufzulösen, der aber dich und Euch alle so herzlich liebt und keine andre Grösze Euch gegenüber beansprucht, als die Grösze seiner Liebe, Freundschaft und Dankbarkeit; und der durch Gottes Gnade und Christi Blut auch Gottes Freund ist und so gerne Euch dienen möchte, das aber nicht anders kann als durch die dringliche Bitte: Laszt alles untergehen -- alles -- nur bleibt auf dem Worte Gottes stehen.

Theurer Bruder, ich kann es nicht einsehen, dasz ich Euch auch nur in einem einzigen Punkte Unrecht gethan habe. Meine Liebe lehrte mich jedes Wort, jeden Ausdruck als vor Gottes Angesicht zu wählen und bessere Leute als ich sind zu derselben Anschauung gekommen von Euch wie ich. Und doch musz ich deinen Worten glauben. Wie löse ich diesen peinigenden Widerspruch? Was deine Liebe fordern kann, soll dir werden und wenn auch erst am jüngsten Tage, wo die Nebel und Dunkelheit aus unserer Seele ganz gewishen sind. Wenn nicht eher, so werde ich dann ja das Unrecht einsehen Können, was du glaubst an mir zu sehen. Dann soll dir auch, wenn nicht eher, Genugthuung werden. O möge Gott dein Herz erquicken aber auch das deines armen

Sieker.

Du weisz ob Groszmann und Gottfried Grösse von mir annehmen und ich sende solche in herzlicher Liebe. Sie liegen in deiner Hand. Aber die lieben Deinen darf ich herzlich grüssen mit einem: Gott segne sie!

New York, den 27. November 1879

Mein lieber theurer Fritschell

Das hätte ich freilich nicht geahnt, dasz so bald nach deinem für mich so werthvollen Besuch die Trauerkunde käme, dasz eines deiner lieben Kinder von Euch geschieden ist. Gottlob, dasz Ihr selbst den Trost anführen könnt: "Sie ist nicht gestorben, sondern sie schläft." Dennoch hat der Tod seine Bitterkeit, nicht wahr? Als ich deinen Circular bekam, traten meine fünf lieben Kinder mir wieder vor die Augen, die ich so selig geborgen weisz in des treuesten Vaters Armen, und meine Wunden schmerzten noch. Da ging mein Herz zu Euch aus, denn ich konnte Euren Schmerz ermessen und hätte gerne meine Thränen mit den Euren gemengt. Denn mein Herz hat dich sehr lieb. Aber ich wuszte auch, dasz ein unendlich treuer Freund Euch nahe sei und besser zu trösten weisz, als meine ungelenke Zunge.

Er bleibe Euch auch nahe und gebe Euch den Segen der Trübsal in reichem Masse! Die Meinen grüßen in herzlicher Theilnahme.

So nimm denn den Grusz wärmster Theilnahme von deinen Mitgenossen an der Trübsal.

J. H. Sieker

Lieber, theurer Bruder!

Ich habe in letzterer Zeit mich öfters versucht gefühlt, die Sonntagsabende noch zu allerhand Schreibereien zu verwenden, weil meine Zeit doch gar zu knapp werden will und ich nun einmal nicht schnell arbeiten kann, habe jedoch den Gedanken von mir gewiesen, da meine Familie doch wenig genug an mir hat und die Sonntagsarbeit keinen Segen bringt. Ein Brief an dich lieber Bruder, ist ja aber doch keine Arbeit, sondern Erholung und die darf man sich nach schwerer Arbeit gönnen. Mein liebes Weibchen hat sich, Zahnschmerzen wegen, zur Ruhe begeben, da begehe ich auch kein Unrecht an ihr, wenn ich den armen unbewusst meine heutigen Gedanken dir sende. Zuerst, weil es im Leben nun einmal nicht anders geht, Dank und Quittung für das übersandte Geld. Es ist seiner Zeit richtig angekommen und hingelegt, wo es heute noch liegt.

Wie lange ist es doch her, dasz Ihr nun hier gewesen seid! Der Zeit nach ist es nicht so sehr lang -- dem Gefühl nach ist es eine lange Zeit. Willst du darnach die Erquickung niesen, die Ihr uns gebracht, so thust du nicht Unrecht. Und was liegt alles in den letzten Wochen! in Untersuchungsreisen in die Gemeinden, Noth in der eigenen Gemeinde, Kampf nach Auszen, Furcht von Innen und umgekehrt, Zweifel, Anfechtung, Conferenz mit den Wisconsinern u.s.w. -- Die Reisen in die Gemeinden haben bis jetzt noch immer etwas sehr Unerquickliches. Wir sind noch nicht in dem ruhigen Geleise, wie Ihr, dasz man als der Gehülfe der Freude kommen könnte. Es giebt noch immer zu rügen und zu schlichten. Und ach! bei solchen Gelegenheiten zeigt sich das Menschenherz nicht in der angreifendsten Gestalt. Doch darf ich auch die Hülfe unseres treuen Gottes und Heilandes erfahren und wer sich an Ihm freuen darf, der hat ja wohl reichen Ersatz für das Leid, das ihm Menschen bereiten. Der Kampf in meiner eigenen Gemeinde, wovon Ihr ja Kenntniz genommen habt, ist Gott Lob, zu einem glücklichen Ende gekommen. Zwar hat die Gemeinde nicht alle Gesellschaftsleute sogleich ausgeschlossen, Ihr Bleiben aber so schwer gemacht, dass indem Ihnen alles Recht in der Gemeinde abgesprochen ist und sie nur eine Zeit lang geduldet werden sollen. Die schlimmsten sind in Kirchenzuch genommen in Folge dessen hat schon einer seinen Austritt erklärt, ein zweiter wird bald folgen, wenn unsere Bitten um seine Rettung nicht durchdringen können. So werden wir über diesen Stein des Anstoszes mit Gottes Hülfe wegkommen und andere werden sich finden.

Nun die Conferenz mit den Wisconsinern. Darauf bist du gespannt, nicht wahr? Ich war's auch. Jetzt ist alles ruhig bei mir, ein gut Theil Taumel ist aus meinem Geist entfernt worden und ein gut Theil Weh ist eingezogen. Vor etwa 2 Wochen waren wir in LaCrosse beisammen. Bading und Hoenecke von der einen, meine Wenigkeit, Kuhn, Reitz, Emmel von der andern Seite. Ich will dir das ganze Dokument der eintägigen Verhandlung nicht abschreiben. Es war die bekannte Routine, wobei ich mich höflich über Hoenecke amüsierte, der sich das Ansehen eines Inquirenten vortrefflich zu geben wusste, nachdem er uns in Lewiston, ohne Prüfung, in Bausch und Bogen hinnehmen wollte. O, wie viel Komik ist in der Welt! Es ging alles gut -- bis wir an das General Council und an -- die Iowa Synode kamen. Mit den ersten ging's noch so leidlich, nachdem wir erklärt hatten, dasz wir, unseren Beschlüssen nach, eine bekennende Stellung innerhalb des General Council einnehmen werden. Die Iowa Synode, oder vielmehr unserer kirchliche Gemeinschaft mit derselben gab die causa belli ab, wie sich denken lässt. Nach langen Debatten, bei denen Hoenecke höchst unleidlich wurde, gaben wir folgende Erklärung ab:

"Da die Delegaten der Ehrwürdigen Wisconsin Synode die Verbindung der Minnesota Synode mit der Ehrwürdigen Iowa Synode beanstandeten, so erklären die Delegaten der Minnesota Synode, dasz die Synode mit ganzem Ernst die Lehrstellung der Iowa Synode prüfen will sobald sich eine Differenz mit den

oben ausgesprochenen Grundsätzen (sie verbreiten sich über Inspiration, Bekenntnis, Kirche und Amt, Chiliasmus, offene Fragen) herausstellt, alle kirchliche Gemeinschaft mit ihr zu brechen entschlossen ist, wenn sie sich nicht vom Irrthum reinigen will.

"Jetzt passt auf! Jetzt kommt die Minnesota Synode hinter Euch und wenn da nicht Eure Ketzereien an den Tag kommen, dann weisz ich nicht, wie es geschehen soll. Aber, aber, wie ist Wisconsin an Missouri verkauft! Was tragen die Armen für Schlavenketten! Ein Wisconsiner war als Gast bei der Besprechung zugegen, derselbe drückte mir nachher die Hand und dankte mir für meinen klaren Stand den Wisconsinern gegenüber, dann sagte er, "so wie sie ja sagen, die meisten in Wisconsin, sie dürfen nur nicht reden."

Nun, unser Verhandeln mit Wisconsin ist wohl zu Ende. Soll mir's leid sein, soll ich mich freuen? Im Kämmerlein hab' ich geweint darüber, denn ich hab mehr Bänder dort, die mich ketten. Um meine Verwirrung noch grösser zu machen fand ich zu Haus zwei Briefe vor, einen von Pastor Harms, den andern von Dr. Passavant. Ersterer verspricht uns Leute, wenn wir mit Wisconsin, New York und Ohio in Kirchengemeinschaft treten, sonst nicht; letzterer sagt uns die Unterstützung des General Council auf, wenn wir uns ohne Iowa mit Wisconsin vereinigen. Den einen habe ich, den andern werde ich der Wahrheit gemäsz antworten und die Frucht und alles andere Gott befehlen. Er mag wollen wo meine Verwirrung so grosz wird, dasz ich weder Rechts noch Links unterscheiden kann. Euch lieben Alle aber segne Gott, unser Gott wie immer mit der treusten Güte -- an alle von Allen.

Dein  
Sicker

Ihr geht also alle 3 zur Versammlung des General Council. Das ist herrlich. Wo wendet (man) sich aber hin in Chicago? Ihr werdet wohl über Dubuque um reisen?

10-10-69

Lieber theurer Bruder!

Gott gebe dir und den lieben Deinen ein reich gesegnetes Neujahr für Herz, Haus, Amt und Synode!

Deine vor 2 Tagen erhaltenen lieben Zeilen haben mich aus meiner tiefen Unruhe gerissen, in die ich allmählig durch das gänzliche Stillschweigen deines lieben Leibes und Seelen genossen gerathen war. Ich darf wieder hoffen, dass es dir gelingen wird, den Berg von Miszverständnisses weg zu räumen, der sich zwischen uns aufgehäuft hat. An dieser Hoffnung soll mich auch das Auffallende in deinem Briefe nicht zweifeln lassen. Habe ich einmal Liebe und Vertrauen gefasst, so können diese Pflanzen nur durch schwere Vergehungen wieder ausgerodet werden. Daher bin ich auch immer am Schreiben, wie wohl keiner mehr der Euren als Über's Herz gebracht hat meine Briefe zu beantworten.

Möge der treue Gott und Heiland seinen Segen dazu geben! Es wird aber nur dann geschehen können 1. wenn du uns die Freundlichkeit erweist mich anzuschauen, wie ich bin ohne deine unwahren Eindrücke, die deine Liebe ohne genügenden Grund von mir empfangt, und 2. wenn du meine offene und ehrliche Darlegung, wie ich zu meinem ausgesprochenen Gegensatz zu Euch gekommen bin, als eine wahrheitsgetreue Darstellung glaubst. Sie findet sich in meinen Briefen an deinen lieben theuren Bruder.

Was ich von meiner Seite dazu beitragen kann mein Verhältnis zu Euch (entschuldige den Plural! Dein Verhältnis zu mir ist ja, deinem Briefe nach, ein so liebes wie es nur gewünscht werden kann unter den Verhältnissen. Aber in meinem Gefühl seid Ihr -- Dr. Grossmann und G. Fritschel so identisch und Euer gegenseitiges Verhältnis ist doch wohl so solidarisch, dass mein Verhältnis zu deinen Mitarbeitern fast Nothgedrungen auch das zwischen mir und dir bestimmen muss, so dass der Plural für mein Gefühl unvermeidlich ist.) zu einem erträglichen zu machen, soll mit 1000 Freuden geschehen, selbst wenn solche die Gestalt von Wermuth und Galle tragen müssten. Darum gehe ich auch auf deinen Brief ein, der mir ebenso unverständlich ist und sein muss, bei meiner redlichen Freundschaft, als die meine Handlangerweise zu sein scheint.

Zuerst aber eine dringliche Bitte. Gewähre sie wenn möglich dem Freunde, der mit klarem Auge behaupten kann, bis jetzt nur nach den strengsten Forderungen der Freundschaft gehandelt zu haben, auch dann als er sich im strengen Gegensatz zu Eurer theologischen Richtung erklären musste. Erstlich: Beurtheile mich nicht mit dem logisch forteilenden und schlichtenden Verstande, der aus gegebenen Thatsachen einen "Zusammenhang" sich bildet -- ohne den eigentlichen Zusammenhang zu richten oder ergründen zu können -- der so schlimm ist, dass dein edel fühlendes Herz ihn "mit Gewalt von der Seele halten muss." Erfülle diese Bitte, theurer Freund, und es wird dir wohl Thun in der Seele, wenn auch deine Handlungen, die den "Schein eines Zusammenhanges" haben -- entsetzlich falsch -- aber dem Schein nach richtig aufgefasst werden. Es wird dir wohl thun, dieses Unrecht nicht einem Manne angethan zu haben, der wohl arm, elend, schwach sein und 1000 andere Gebrechen haben mag, aber doch nicht einen "Zusammenhang" in sein "Thun" hineinzulegen vermag, den ein ehrlicher und billiger Christ sich "mit Gewalt von der Seele" halten muss.

Lasz mich, da ich am bitten bin, noch eine aussprechen. Du sagst unter anderem: "Dass du darinnen (im Synodalbericht) uns sagen lässtest, was wir längst mit Entrüstung von uns gewiesen haben, ja wovon das gerade Gegentheil in unseren öffentlichen -- und wie wir wüssten -- die bekannten Erklärungen schwarz auf weiss und gänzlich unmissverständlich vorliegt."

So lasz uns nicht gegen einander reden, Lieber Bruder. Muszt du einmal diese in nackten Worten ausgesprochene Ueberzeugung hegen, dann darfst du nicht mehr schreiben: Ich glaube ich kann sagen, dass ich dir nicht misstrauere, aber ich verstehe dich nicht. Dann fordert die christliche Liebe, dass du auf's

Schärfste solch Falschheit strafst, und wenn kein Widerruf erfolgt, mit einem solchen Menschen nichts weiter mehr zu thun hast, -- als in der Fürbitte seiner zu gedenken. Weil ich befürchtet habe, dasz sich Euch ähnliche Gedanken und Eindrücke -- wie eben ausgeführt -- genähert haben -- mache ich immer wieder neuen Ansatz zum Verkehr, damit ich wenigstens das Meinige thue, um so theuren Brüdern, wie Ihr mir, uns, gewesen seid und noch seid, vor Urtheilen zu bewahren, die Euch später sehr leid sein müszten.

So steht die Sache demnach so: Ihr glaubt gerechte Ursachen zu haben, über mich zu klagen, und ich finde Anlazz etwas Aehnliches zu thun. Zur theilweisen Erklärung dieses Verhältnisses dienen die Angaben deines Briefes. Aus diesem ist ersichtlich, dasz mein Brief an deinen Bruder, der vor etwa einem Jahre geschrieben, keinen Glauben gefunden hat, denn in demselben habe ich alle deine in deinem vorigen Briefe angedeuteten Zweifel vollständig unnöthig gemacht, weil ich einfach mein ganzes Herz damals ausschüttete. Soll mir das die Hoffnung einer Verständnisses rauben! Ich gehe als Antwort auf deinen Brief ein, indem ich zur Bestätigung dessen was ich sage zur Erläuterung auf jenes Schreiben verweise.

Unerklärlich ist dir 1. mein Schweigen in Chicago, 2. Meine Aussprüche über die Sonntagsfrage bei unserer Synode in Lewiston anno '69, 3. Mein öffentliches Auftreten gegen Euch. Den 4. Punkt habe ich eben abgethan, werde aber dennoch der Sache wegen wieder darauf zurückkommen.

Ad 1. Was sollte ich denn in Chicago sagen, mein Bruder? Verlangst du von mir Monate vorher zukünftige Erfahrungen zu anticipieren und mit diesen in Einklang zu reden? Ach, in Chicago schwelgte ich noch in dem Genuss, der in der Befriedigung eines Herzensbedürfnisses nach Liebe und Freundschaft liegt. Damals war der Kampf zwischen Kopf und Herz noch gelinde, das Herz hatte die entschiedene Ueberhand. Und hat mein Herz nicht gesprochen, trotz den heute noch unbegriffenen und unverstandenen Aufforderungen die der P. Groszmann an meine Freundschaft glaubte stellen zu müssen? Doch musz ich denselben, wie ich doch wohl fürchten musz, wirklich so verstehen, dasz ihr annahmt, schon in Chicago habe mein Herz so gestanden, als 2 Monate später, da ich meinen aus dem tiefsten Schmerz und Kampf geborenen Brief an den Pastor Groszmann schrieb? Lautet die redliche Antwort auf diese Frage "Ja" o, so theile sie mir nicht mit. Aus dem Schweigen werde ich dann schon wissen, dasz ich um einen süßen. Trost ärmer geworden bin. Das Aussprechen möchte mir doch einen zu groszen Schlag versetzen, denn -- nimm diesen zu günstigen Eindruck von mir hinweg! -- meine Erfahrung ist noch nicht so vielfältig abgehärtet, solche Stöße vertragen zu können.

Ad 2. Dein Staunen über meine damalige Unwissenheit in der Sonntagsfrage, dein für mich peinliches Bemühen so lieb und zart darüber wegzugehen, wie du thatest und in edler Schonung so zu reden, als wäre ich -- wie du freilich voraussetzen durftest bei einem, der so gerne in diesen Dingen mitsprach -- als wäre ich vollständig au fait in diesen Fragen -- ist zu tief in mein Gemüth eingegraben, als dasz ich auf diese Instanz gegen mich, eingehen könnte. Dein sonst treues Gedächtnis wird es auch überflüssig machen. Dein Edelsinn wird nicht verlangen, dasz ein besser berichtetes Gewissen bei den Aussagen eines gar nicht berichteten stehen bleiben musz.

Ad 3. Ich habe den Zartesten Punkt erreicht, bei welchem alle Gefühle die im Menschenherzen wohnen mitzusprechen geneigt sind. Schenkt mir Gott die Freude, dasz Ihr erkennen könnt, wie mein öffentliches Auftreten gegen Eure theologische Richtung völlig vereinbar ist, mit meiner tiefen Liebe und Freundschaft zu Euch und dasz letztere unverletzt, wirklich unv. erletzt in meinem Herzen geblieben sind, sodann werde ich Ihnen innig danken müssen und Euch wahrlich nicht weniger lieben. Aber sind meine Aufschlüsse über meine inneren Kämpfe so ganz ohne Glauben aufgenommen worden, dasz ich nirgends eine Spur von deren Würdigung entdecken kann? Gott stärke auch mich gegen die schrecklichen Vermuthungen, die sich mir aufdrängen wollen!

Doch wollte ich erklären. Die Advents- und Weihnachtszeit anno '69 war eine nkritische für meine ganze Richtung. Ich musste mich entweder für Eure Richtung entscheiden, oder klar gegen dieselbe. Den Ausgang der Krise kennst du. Von der Tiefe der Noth, die ich durchmachte, mögen dir der Ton und die Weise meiner damaligen Briefe erzählen. Vieles kann ich selbst dir nicht entdecken, zu dem ich noch ein unbegrenztes Vertrauen hege -- weil es für mich zu schwer ist, die Geheimnisse meines Inneren immer blos zu legen. Und die Aeusserung meines Inneren war gründlich und klar. Schon im ersten Monat des neuen Jahres nahm ich Gelegenheit einem Theil meiner Synodalbrüder auf einer Conferenz ohne Umschweife diese Aenderung mitzutheilen und sie zugleich um Verzeihung zu bitten, dasz mein Beispiel auch sie vom Prüfen abgehalten habe. Letzteres Gefühl der Verantwortlichkeit wurde stärker und stärker bis zur Zeit der Synode, bei welcher ich allerdings Gelegenheit nahm so klar als möglich zu sagen, dasz ich für meine Person, nichts mehr gemein habe mit der Iowaischen Richtung. Die Gründe dafür legte ich dar. Es that mir dabei leid, dasz kein Delegat von Eurer Synode da war und es freut mich auch wieder. Wenn du bedenkst, dasz ich die Verantwortlichkeit schwer empfand, einer ganzen Synode eine Richtung zu geben, die ich weder gutheissen noch vertreten konnte, so wirst du diesen Vorwurf, dasz ich Euch öffentlich angegriffen, gewisz fallen lassen. ZUdem glaubte ich Eure Meinung begriffen zu haben und richtig darstellen zu können. Dasz dem nicht so ist, darauf machte mich erst dein Brief aufmerksam. Die darinnen enthaltene Insinuation habe ich oben schon genügend verneint. Das soll mich aber nicht beruhigen. Ich darf soviel aus deinen Worten nehmen, ohne mich selbst für einen ehrlosen Verläumder zu halten, dasz ich weder Eure mündlichen noch schriftlichen Erklärungen vorhanden habe. Erzeuge mir die Freundlichkeit das Document und den Ort zu nennen, wo das "gerade Gegentheil" von dem ausgesagt wird, was in unserem Synodalbericht ausgesagt wird, und ich werde eben so öffentlich die Berichtigung eintreten lassen als die beanstandete Darlegung.

Abends spät

Nach längerer Unterbrechung habe ich deinen Brief noch einmal sorgfältig durchgelesen und ich sehe, dasz ich einen Punkt bis jetzt ganz Übergangen habe, weil ich ihn nicht verstand. Es ist dieser: "Dasz du dann gerade das schreibst, was uns eben aus demselben Milwaukeeer Kreise, in den du gingst (wahrscheinlich meinst du, von Chicago aus?!?), zu Ohren gekommen war." Habe ich hier den nicht näher von dir gekennzeichneten "Zusammenhang" meines "Thuns" zu suchen? Ist der Zusammenhang dieser: In Chicago heuchelt der Mensch Zustimmung und Liebe, geht nach Milwaukee zu unsern Feinden; sagt denen, dasz er mit uns zu brechen beabsichtige; nimmt die Gelegenheit auch später wahr und schreibt in Briefen, eine grosse Noth habe ihn so umgewandelt; eine mündliche Ausgleichung sucht er nicht nur nicht, sondern flieht sie; denunziert uns auf seiner Synode gegen besseres Wissen und Gewissen ("das gerade Gegentheil -- in dir bekannt Erklärungen") und noch in einer Frage, in welcher er in Lewiston so zustimmend sich ausgedrückt. Ist dies das Licht in welchem dein Freund dir jetzt erscheint? Mein Inneres zittert vor Entsetzen. Gott helfe mir und dir über diese schrecklichen Anfechtungen hinweg. Sie sind schrecklich. Einen Mitmenschen in solcher Heuchelei begriffen vermuthen zu müssen, ist fast unerträglich und nun muszt du mit "Gewalt diesen Verdacht von deiner Seele halten" einem Amtsbruder und Christen gegenüber. Und meine Briefe, die jedem vorurtheilsfreien Leser das unleugbare Stempel der Wahrheit entdecken und aufdringen müszte -- gelten in dieser Kette von "Schein" und "Zusammenhang" nichts?

Doch ich habe mir gelobt, in dieser ganzen Angelegenheit zu tragen, was immerhin draus kommen mag, mit Ruhe und Geduld, weil die einfache Thatsache meines Umschwungs Euch Kummer genug verursachen würde. Jetzt dasz ich etwa errathe, wie Ihr mein Thun ansieht, will ich mir's noch einmal geloben. Ich schliesze so: Ich würde schrecklich leiden, wenn ich dich oder Pastor Groszmann, oder Professor Gottlieb Fritschel in solchem Lichte denken müszte.

Es kann Euch keine Freude sein. Und am Ende trage ich doch den grössten Theil der Schuld an diesem furchtbaren, falschen Verdacht. Aber bitten will ich Euch um Christi willen, ladet nicht auf Euer Gewissen solch' schwere Schuld Euren Freund und Bruder in der allerlieblosesten Weise beurtheilt zu haben, -- trotz seiner gegentheiligen Erklärung, die ich gewisz in Euren Händen weisz. Schliesslich herzlichen Dank, dasz du dich nicht gescheut auszusprechen, was in Eurer Seele wohnte. Kann ich dir oder den Deindgen es 'mal entgelten, soll es ein Labsal für mich sein.

In tiefer Betrübniß

dein

J. H. Sieker

1-6-7<sup>0</sup>

## Theurer Bruder!

Wenngleich diese Anrede nach deiner Anschauung von meinem Briefe dir verwunderlich vorkommen musz, so dulde sie so lange bis du mich auch gehört hast und dann sage mir, ob sie mir noch zusteht oder nicht.

Es ist heute der erste freie Nachmittag, den ich in dieser Woche gewinnen konnte und ich freute mich meine Gedanken sammeln zu können für die liebe Arbeit des nächsten Sonntags. Ich habe jedoch vor etwa einer Stunde deinen Brief bekommen und ich könnte nun nicht gut irgend etwas wie Berdigtvorbereitung unternehmen und bin doch auch innerlich zu erregt um deinem Brief volle Gerechtigkeit widerfahren lassen zu können. Ich bin es dir aber schuldig so schnell, und so gründlich als möglich das Unrecht, das ich dir nach deiner Ueberzeugung gethan, gut zu machen insofern es gut gemacht werden kann, oder aber versuche zu zeigen, dasz es nicht so schwer ist als es dir in deiner Lage scheinen musz. Nimm meine armen Worte deswegen freundlich auf mit der Voraussetzung, dasz mein Lebensgang mich wohl lehrte zu bitten, zu ermahnen u.s.w. nicht aber so scharfe distinctionen zu machen, wie dein Lebensberuf dich gelehrt hat. Daher, wie ich dich zu kennen glaube -- ist diese Bitte überflüssig.

Vor etwa 3 Wochen lag ein tief bekümmertes Christ vor dem allwissenden Herrn. Er hatte sich hart abgemüht aufopferungsfähige Freundschaft mit einer wie es ihm schien ernstesten Gewissenssache zu vereinbaren oder letzterer durch etwas zu entgehen. Kurz vorher war er wiederholt in der Lage gewesen für seinen Freund einzustehen. War es die darauf folgende intensive innerer Befugnisz oder ein durch die Nähe des Weihnachtsfestes mehr als sonst geheiligte Stimmung -- ich will es nicht entscheiden -- kurz es wurde ihm klar, dasz ein theurer Freund und Bruder bei der Führung eines Streites nicht frei von dem Einflusz des alten Adams bläibe. So tiefer, was diese ungesuchte Ueberzeugung zu bestätigen schien, stellte sich aus der Vergangenheit blitzhell vor seine Seele, dasz ein heiszes Freundschaftsgefühl und Angst um den Freund, sowie Gefühl für Recht einen nicht geringen Kampf verursachen. Lange suchte er sich und sein Gewissen mit der Vorstellung zu beschwichtigen: Wer bist du, dasz du tadeln und ermahnen könntest? Mittlerweile war die Zeit herbei gekommen, da "Ehre sei Gott in der Höhe, Friede auf Erden und den Menschen ein Wohlgefallen" durch alle Lüfte drang, es klang auch durch seine Seele. Er hatte noch nie zuvor so glücklich froh, so innig selig, an der Krippe zu Bethlehem stehen dürfen als diesmal, nur ein störender Klang drang immer wieder durch die erquickende Harmonie seines Herzens: Der Streit seines Freundes, der nicht frei schien von dem Einflusz des Fleisches. Das Kindlein in der Krippe, über dem der hohe Engelchor schwebte, schien ihm klagend anzusehen, dasz Freundschaft zur Geistesunruhe führe, was in seinem Dienst nicht sein dürfe. Das trieb ihn auf die Knie, das führte ihm die Feder, das beugte Herz und Haupt ehe noch das zu Erwartende -- die bittere Klage des verwundeten Freundes -- eintrat und er bittet heute demüthig, dasz das liebe Jesuskindlein ohne ihn "Friede auf Erden" machen möge, denn er fürchtet eine gar zu ungeschickte Hand dazu zu haben.

Das ist die innere Geschichte meines Briefes, allein auch hier muszt du mir die Gerechtigkeit widerfahren lassen, dasz es mir beinahe unmöglich ist, mit meinen inneren Conflicten an die Auszenwelt zu kommen, sodasz ich nur Andeutungen geben kann. Ich musz zur Sache selbst kommen. Ueber den Aufsatz in Brabits (?) Zeitschrift habe ich an deinen lieben Bruder geschrieben, der schon vor dir (und schrärfer noch) in mein Gewissen gesprochen hat. Willst du mir es glauben, dasz meine als Anklagen lautenden Worte einem lediglich klagenden Herzen entsprangen? Sie haben auch blos Eure (dein, Sigmunds und Groszmanns) privaten Aeusserungen im Auge. Ich habe schon zugegeben, dasz solche gelegentliche Auseinandersetzungen, während eines lebhaften Gesprächs gefallene Ausdrücke, nicht streng urgiert werden dürfen, gegenüber von schriftlichen Aufzeichnungen, bei denen genau abgewogen werden konnte, was in Wahrheit die in Frage kommende Sache sein soll und was nicht. Das lasse ich auch jetzt noch gelten. Allein so verschieden kann doch beides nicht sein, dasz man es nicht gut wieder erkennt, um so schwer es mir auch ist, ich musz

dabei bleiben, dass die privaten Auseinandersetzungen anders lauteten und viel mehr besagten, als dein Aufsatz im Brabits(?). In deinem vor mir liegenden Briefe höre ich die alte Sprache wieder -- "er hat ein Recht in der lutherischen Kirche zu sein, (der Abweichende) das ihm niemand streitig machen darf."

Doch du beweisest mir, dass Eure Position von jeher keine andere war als die im Brabits(?) ausgesprochene, dass ich die verschiedenen Ausdrücke, wie "in Liebe tragen" und "er hat ein Recht in der luth. Kirche zu sein" und "in dieser Lehre abzuweichen -- freilich in bestimmten Grenzen -- darf ihm kein Mensch streitig machen," als sich deckend anzusehen habe; trotzdem Eure Schriften es ausweisen, dass Ihr jetzt in diesem und jenem Punkt zum mindesten Euch behutsamer ausdrückt, was für Eure Feinde nicht nur, sondern auch für unbefangene Leser deutlich sagt, dass Ihr aus dem Kampf fort und fort Gewinn an bestimmterer Erkenntnis zieht; und trotzdem Ihr die Reihe der auszunehmenden Lehren bis auf eine reducirt habt, soll ich annehmen, dass Eure Stellung zu der resp. Theorie noch dieselbe sei als ehemals. Erlaube mir die Frage: Würde dein Aufsatz in Brabits(?) Zeitschrift sich nicht anders ausnehmen, wenn du die Erläuterung beigefügt hättest: Meine Meinung ist nicht (diese unglückliche Formel, oder Nothwendigkeit immer aus neuem zu erklären), dass man einen solchen Lehrer bloß aus Gnade und Barmherzigkeit in der luth. Kirche dulden soll (das meint doch wohl auch Missouri nicht, sondern eher aus sanftmütigem Erbarmen), sondern ich sage -- in Ruhe luth. Rechtgläubigkeit nicht streitig machen -- er hat ein Recht in der luth. Kirche zu sein."

Es ist mir nur um Klarheit zu thun, Theuerster, darum noch eine Frage: Hältst du die Spitzen Eurer Theorie (von dem Recht abweichen zu dürfen, von der Berichtigung des "Irrthums") nur aus pädagogischen Gründen dem allgemeinen Leserkreis vor, weil sie es noch nicht fassen können, oder sind dies bloß gelegentliche, des Arguments wegen zugespitzte Behauptungen um dem direkten Beurtheiler um so deutlicher zu zeigen, um was es sich handelt, wobei man voraus sagt, dass er billigerweise das Zuweitgehende des Ausdrucks übersieht?

Schlage, strafe mich, lieber Bruder, wirf mich weg. Thue was kein Gefühl für "Gerechtigkeit und Billigkeit" fordert -- ich finde mich nicht durch. Nur das eine hilft mir -- du fühlst dich tief gekränkt, du glaubst mir nachgewiesen zu haben und noch durch viel mehr Citate nachweisen zu können, dass ich in einer beklagenswerten Verblendung (darf ich es so mild ausdrücken?) mich befinde. Daraus soll dies für mich resultieren: 1. Dass ich mich bestreben muss und mit Gottes Hilfe auch will, eine mir nahe tretende Angelegenheit so gründlich kennen zu lernen, dass es mir möglich wird, gelegentliche Aeuszerungen und öffentliche Darlegungen vereinen und in ihrem Zusammenhang auffassen zu können; 2. Dass ich mich schmachvoll gegen meinen theuren Bruder, dem ich doch vor 100 andern Schmerz ersparen möchte, verläumdigt haben muss, sonst könnte er nicht so schreiben, wie er thut. Ich will nichts geltend machen, was noch zur Milderung meines dir so schwer scheinenden Verbrechens dienen könnte, sondern dich einfach von deinem Standpunkt aus herzlich bitten: Vergieb, vergieb wenn du neben so vielem Kränkenden die von mir ausgegangene Zerletzung vergessen und vergeben kannst. Gott wird mir helfen vorsichtiger zu werden in allen Dingen. Vergieb auch das Wort, von deinem Standpunkt aus. Mein Brief soll kein Spiegelfechten sein. Ich weiß dass du tief verletzt bist und während ich glaube nach Pflicht und Gewissen gehandelt zu haben, sagst du überhaupt, dass ich gegen Pflicht und Gewissen gehandelt habe. Meine und deine Zeit ist zu kostbar, als dass wir persönliche Misverständnisse mit verfolgen dürften. Von mir ist die Klage ausgegangen, darum, Vergieb!

Ich habe dir noch Fragen zu beantworten. Ob ich deinen Aufsatz, auf welchen Stephans gefolgt ist, gelesen habe? Ob ich die Stellen sorgfältig verglichen, in denen ich (nach Stephan nämlich) einen untergeschobenen Sinn zu erblicken glaube? Auch hier hast du mich fest. Tief beklümmert muss ich antworten: Nein. Hier erkenne ich ein klares, schweres Unrecht an und habe nur das zu sagen:

Ich habe es mit dem resp. Aufsatz gemacht, wie mit all deinen Arbeiten, ich habe ihn in gutem Glauben gelesen. Ich hab bis jetzt -- freilich in seltsamer Hallucination -- Professoren der Gottesgelehrtheit, prediger des Evangeliums, Diener der rechten Kirche, für so fern von aller Unredlichkeit gehalten, dasz ich bald die Missourier, bald die Iowaer für -- ich weisz nicht was: -- hätte erklären müssen, wenn nicht eine gewisse natürliche Stumpfheit und ihr zu Hülfe kommenden, ermüdenden Arbeiten den Eindruck der einen Arbeit zu der anderen so neutralisiert hätten, dasz ich die groszen Widersprüche nicht so scharf merkte. Es ist in Eurem Dienste eine Catastrophe in meinem sinnen erfolgt, ich sehe klarer. In der ersten tiefen Erregung habe ich dir auch über deinen Aufsatz "Luther und offene Fragen" geschrieben. Allein in diesem, wie in manchem anderen Fall hab ich bei meinen aufreibenden Tag- und Nacharbeiten keine Zeit und in den meisten Fällen auch nicht die Mittel jedes Citat aufzuschlagen, z.B. in der Frage: Ob Hülsemann so oder so gelehrt? und dabei bin ich in früher mir gebannte Nöthen gekommen. Meine Liebe und mein Vertrauen zu meinen so warm geliebten Freunden nöthigten mich sie für recht aufrichtig in jedem Fall und frei von der Beimischung von allem Sauerteig in der Führung des Streites zu halten, (wie gern, wie gern that ich das, wie fühlte ich mich gehoben dadurch!) schwarz auf weisz und mein Gefühl dasz ich der Freundschaft wegen nicht alle natürliche Billigkeit hintansetzen dürfe, lehrten mich in den nächsten Tagen daran gedenken, dasz meine so innig verehrten Freunde auch Fleisch und Blut seien und die Missourier nicht eitel Teufel. Ich will es dir ersparen -- du und deine lieben theologischen Genossen habt schon Leid genug durch mich gehabt -- was dein (ich bekenne es gern) schwacher Bruder darunter litt (und noch leidet) bis es zu dem dich so kränkenden Brief kam. Es ist geschehen und ich kann nur noch einmal bitten: Vergieb! Und meine Sache, meine Noth, will ich, gleich dir, auch dem befehlen, der Herz und Nieren prüfet.

Da die Sachen nun so stehen, dasz ich genöthigt bin, entweder hier oder dort -- denn von beiden Seiten wird die Anklage aufrecht erhalten -- ein gräuliches Fleisches Walten anzunehmen und mir die Mittel und die Zeit fehlen, auch wohl die Fähigkeit, genau auszuforschen, wo ein Gram mehr oder weniger Gewissenhaftigkeit ist -- so musz ich hinfort mich gänzlich von der Sache, soweit Menschen sie führen, fern halten. Ich werde, so weit ich kann, alles lesen, was von Euch, wie von Missouri publiciert wird; allein Keiner muthe mir zu, die geschäftlichen Beweisführungen irgend einer Seite für wahrheitsgetreu zu halten. es sei denn ich habe zuvor genaue Prüfung halten können. Dann aber wieder musz ich theure Freunde in Verdacht haben, oder die so "hochgeschätzte Missouri Synode" als wahrhaft teuflisch handelnd ansehen. Bruder widerstrebe in der That meiner "natürlichen Billigkeit." Gott wolle aus Gnaden die Ursachen meiner und so vieler anderer Gewissennoth mit Jesu Blut zudecken, woimmer sie sich finden mögen.

In der Sache selbst brauche ich Gottlob mir und meiner Gemeinde keine Ungewisheit erwachsen lassen. Gottes Wort ist unverletzlich zu halten, mögen nun aller Menschen "Gewissen" darüber in Conflict gerathen. Es können nur übel berathene Gewissen sein. Nichts ist so absolut gewiss als Gottes Wort. Weder die Geschichte noch das Gewissen, noch die Aufrichtigkeit der Menschen, noch irgend etwas im Himmel und auf Erden, sei es auch ein Engel, kann, darf daran rütteln. Damit will ich Eure Bestrebungen nicht geradezu verurtheilen, will überhaupt niemand richten, sage blos, was mir in der Sache felsenfest steht. Ein jeder steht oder fällt seinem Herrn. Ich erinnere mich daran, wie sehr ich mir über Eure Theorie den Kopf zerbrochen habe. Das was mir klar und theuer war, habe ich um Eure Willen gleichsam suspendiert (es war auch die Liebe von drei theuren Personen gegen die Liebe einer Person gefaszt). Siehe! Damit habe ich zu erst gesündigt, ehe mein Unrecht gegen dich reif wurde -- und wie klar und lieb meines Jesu Wort lautet: "Himmel und Erde werden vergehen, aber meine Worte werden nicht vergehen." Off. Joh. am letzten. Das kann ich und meine Gemeinde begreifen. Aber wenn ich allen Ernstes die Behauptung höre -- Ich gebe häos ein Beispiel -- "Diese Thesen kann ich getrost

unterschreiben" nämlich Walthers Thesen über die "Offene Fragen Theorie" -- dann habe ich wohl Tage lang darüber gesessen, studiert, und gebetet, um die Behauptung mit den Thesen und die Thesen mit Eurer Theorie zu vereinbaren und -- ich konnt'es nicht. Ich einmal etwas Aehnliches während deines letzten Hierseins. Da standst du sehr lebhaft auf und gingst auf mich zu, mit den Worten: "Aber siehst du daraus nicht, dass diese Sache bloß in die theologische Erkenntnis gehört und wie sicher Missouri sündigt sie in die Gemeinde zu tragen? Ich kann nicht deine verba ipsissima geben, aber genau den Inhalt. Das war damals schon eine schwere Proposition. Eine theologische Geheimlehre! Es musz eben Verschiedenheit geben, aber mein Gefühl, mein Gewissen, alles sträubt sich dagegen. Ich erinnere mich daran, wie noch bei jeder Gelegenheit, da wir mündlich davon handelten (meistens freilich der theure Sigmund und ich. Gott segne ihn für seine milde, so wohlgemeinte Mühe mit mir!) ich mich wie in einem Labyrinth gefangen vorkam, wo alles Irrweg und dunkel war, sodass ich ganz perplex wurde und den theuren Sigmund einige Mal nicht wenig enttäuschte -- und wie gern ich mich wieder zu Jesu Füßen setzte um jedes seiner Worte als einen viel grösseren Schatz anzusehen, als alle Männer und alle Gelehrsamkeit und dialektische Kunst dieser Welt. Bei ihm und seinen Worten bin ich und meine Gemeinde wohl geborgen. Aus meinem und deinem Weh ist mir daher durch Gottes unergründliches Erbarmen ein Heilsblümlein entsprossen. Ich habe eine Krise überstanden. Hinfort werde ich suchen nur Gottes Wort zu kennen und sonst keine Theorie. Vielleicht ist es dir gegeben aus allem diesem die Grösse meiner Anfechtung zu ahnen. Aus den vielen Anlässen für Lastern nur ein einziges Beispiel. Ein gar theurer Bruder, den ich schon 10 mal länger als Euch, als einen solchen kenne, der eher stürbe als einem Mitmenschen wissentlich Unrecht zu thun, sagte zu mir, kurz nachdem ich mit Walther jenen peinlichen Auftritt hatte: "Bruder, nimm dich in acht, die Iowaer sind aus Liebe zu ihrer Theorie auf schiefe Bahnen gerathen." Ich habe Euch fest vertheidigt, obgleich sich mir, deinem Freund ähnliche Befürchtungen hatten aufdringen wollen.

Damit kann auch deine Clausel fallen: "vorausgesetzt dass nicht bei jedem Wort, das dir nicht einleuchtet der Satz kommt: 'Bruder, Bruder, das ist nicht redlich.'"

Es ist nur einmal gekommen dies Wort nach langen inneren Nöthen -- und wie ich dir noch immer von Herzen gern glaube, höchst ungerecht von meiner Seite. Von jetzt ab befehle ich die Sache Gott und will versuchen um so brünstiger für Euch zu beten. Denn das weisz ich doch, dass Ihr auf gefahrvollen Wegen Euch befindet, ebenso wie Missouri. Doch, da ist der Herr Schutz und Heil allen seinen Kindern in Iowa wie in Missouri und will mein banges Herz stillen mit den Worten deines theuren Bruders: Dominus providebit! Mit einem Wort von ihm will ich auch schlieszen, womit ich ihn auch zu grüszen bitte -- Wo möglich dann wollen wir versuchen uns über den unseligen Hader der Parteien ganz zu erheben und in Christo unserm Herrn der Gemeinschaft uns freuen, die er uns geschenkt hat; dass wir in Ihm uns eins wissen, in Ihm uns lieben, das ist 1000mal mehr werth, als wenn wir in allen theologischen Spitzen uns einigten. Doch es fällt mir noch zeitig bei, dass ich dir gleich wieder schreiben muszte, sollte ich so schlieszen und füge deshalb noch bei -- 1. Den herzlichsten Dank, dass du unter den bewandten Umständen so geduldig und ausführlich meinen Irrthum aufzuheben gesucht hast; 2. Das Versprechen, dass ich mir deinen Aufsatz zu verschaffen suchen werde um wenigstens in dieser Angelegenheit dir ganz gerecht zu werden, obwohl ich mit groszer Aufmerksamkeit die von Professor Stephan angeführten Stellen geprüft habe und noch jetzt mein Auge mit Gewalt abwenden musz, wenn ich sehe, wie er die Worte vor und nach deinem Citat aus Luther abdruckt; und zuletzt, dass du mich durch deinen Brief nöthigst, Professor Stephan als schlaunen, listigen Fälscher deiner Beweisführung, der auf die Oberflächlichkeit und Leichtgläubigkeit der theologischen Leserwelt speculiert, anzusehen und ist doch auch ein ev. Prediger, und die Missourier ansieht als "elende Verleumder." Doch das ist das Elend dieses Lebens, was Christus aus Gnaden zudecken wolle mit seinem Blut.

Ich habe in groszer Eile obige Zeilen geschrieben, nimm das freundlich mit in Betracht bei Läsung derselben und wenn du eine aufrichtige Beichte und im Geist

(over)

1-14-70

der reinen Freundschaft vertrauensvoll dargelegte Geschichte meines armen  
gedrückten Herzens darin sehen kannst, so segne dich Gott dafür.

Er segne auch  
deinen betäubten

Sieker

Libor, theurer Bruder!

Auch ich sehe schon längst nach einer Gelegenheit aus, die uns zusammenbringt, bei welcher wir, Aug' in Aug', unsere Differenzen beschauen könnten. Daher hat dein so eben empfangener Brief mir eine freudige Ueberraschung bereitet, und kann dir so recht von Herzen danken für die unermüdlige Liebe, die sich darin ausspricht. Gott segne dich dafür! Aber die ruhige Ueberlegung wirft die Frage auf: Bietet unsere Synodalversammlung die geeignete Zeit unseren Zweck zu erreichen? Lasse mich offen und brüderlich reden. Was ich erreichen möchte, wäre, ein brüderliches Verstehen, trotz der Verschiedenheit der Richtung. Zu was anderem aber könnte dein Erscheinen auf unserer Versammlung mit dem ausgesprochenen Zweck, unsern "Angriff" auf Euch zu besprechen, führen, als zu einer heillosen Verwirrung? Unsere armen Brüder kämen in die versuchliche und unheilvolle Lage, nach einem mehr oder weniger wissenschaftlichen und aufgeregten Tournier sich zu entscheiden, ob sie der freieren oder strengeren Auffassung der Symbole huldigen wollten. Dein Ansehen und persönliche Liebeswürdigkeit, dein Wissen und deine Rednergaben würden streiten mit meiner und anderer Brüder erregte, weil bewusste Entschlossenheit mit der "Iowaischen Richtung" unvermischt zu bleiben. Deine seit Jahren festgewurzelte Ueberzeugung, dasz die missourische Richtung -- wenn dies Wort hier anwendbar ist -- eine in der Luth. Kirche unerhörte Lehrüberspannung ist, würde ohne Zweifel deinem Wort Kraft und Nachdruck verleihen. Meine Gewissensnöthe und Seelenkämpfe, würden auch mein Zeugnis nicht matt sein lassen. Nun sage -- hältst du unsere Synode gefördert genug für einen solchen Kampf? Oder mich und dich für stark genug, dasz wir nicht gegenseitig sündigen würden in der Hitze des Streits? Möchtest du das auf dir nehmen, dasz durch dein Dazwischentreten eine sich im Frieden erbauende Synode eine unheilbare Spaltung erlitte? Denn ich will dir nicht verbergen, dasz ein Theil unserer Christenbrüder gar leicht hin und hergezogen werden können -- und das arme Herz neigt sich ja immer mehr der Seite zu, die ihm möglichst groszen Spielraum lässt. Verstehe mich nicht falsch. Für meine Person scheue ich keinen nothwendigen, ehrlichen Kampf und sollte er auch sichere Demüthigung für mich bringen, wenn Christus und sein Wort nur gefördert wird; ich könnte denselben zur Klärung unseres Verhältnisses sogar herbeiführen helfen und weisz, dasz Gott Gnade geben würde, dasz wir uns nach demselben nur noch inniger lieb haben. Aber ich fürchte ihn jetzt noch für unsere Synode, die nur arm und schwach an Kraft, doch grosze Aufgaben zu vollbringen hat, zersplittert aber gar nicht mehr ausrichten könnte.

Doch, vielleicht faszte ich deine Absicht falsch auf. Vielleicht beabsichtigst du blos privatim, ohne öffentliche Debatte, uns von unserem Unrecht zu überzeugen. Ist es so, so bitte ich dich herzlich und demüthig, nimm das Vorhergehende als nicht geschrieben an und gib mir Gelegenheit durch persönliche Bezeugung dich der tiefgewurzelten, treuen Liebe meines Herzens zu versichern, die -- ach wie gern! -- grosze Opfer bringen könnte, um ein kirchliches Zusammengehen mit Euch zu ermöglichen. Dann lieber Bruder bedürfte es aber auch deiner Anfrage, ob es mir Recht sei, wenn du unsere Synodalversammlung besuchst. Wie könnte es mir oder irgend einem Gliede unserer Synode einfallen, irgend Jemanden den Besuch unserer Synode zu verleiden!

Kommst du, so ist doch unser Haus dasjenige, welches dich beherbergen darf, nicht wahr?

Die Synode nimmt, so Gott will, am 21. Juni ihren Anfang.

Noch will ich nicht vergessen mitzutheilen, dasz uns der liebe Gott ein gesundes Söhnchen beschert hat. Es wurde vor zwei Wochen geboren. Alles Gottlob wohl.

Deine und deiner lieben Brüder Grösze auf's Innigste erwidernnd,  
bleibe ich in treuer Liebe

dein

J. H. Sicker

In Bezug auf die Anklage der Synode von Iowa, dasz wir sie ungerecht beschuldigt hätten, wegen ihrer Lehrstellung, indem sie das gerade Gegentheil lehrten

1. beschlossen, dasz die Synode die Sache nicht weiter verhandeln wolle, da unsere Zeit zu kurz ist, um darüber klar zu werden.
2. beschlossen, dasz die Synode von Iowa sich freundlichst irgendwo, vielleicht in den theologischen Monatsheften, erklären möge und zwar so, dasz ihre Lehrstellung faszlich und unmiszverständlich ist.

Sollte diese Erklärung uns nun eines Besseren belehren und uns Überführen, dasz die Synode von Iowa in unserem letztjährigen Synodalbericht unrecht beschuldigt ist, so wird auch von unserer Seite eine öffentliche Erklärung über diese Sache folgen.

St. Paul 24. Juni 1871.

J. H. Sieker Pr.

T. T. Hunziker, Secretaer

St. Paul, Aug. 20. 1871

Lieber Bruder!

Deinem Wunsche gemäß folge folgender Auszug eines Schreibens des Herrn Kasp. Grossmann unter Datum vom 15. Juni 1870:

"Soeben fällt mir ein, dasz ja diejenige Nachricht, auf welche ich in dem officiellen Schreiben an deine Synode mich bezog, eine vertrauliche ist, dasz ich sie also nicht verwenden darf. Das Schreiben lautet ungefähr so:

Da es zu unserer Kenntniz gekommen ist, welch ein Ansinnen bei Gelegenheit des vorjährigen Colloquiums die Delegaten der Wisconsin Synode an die Delegaten der Ehrwürdigen Minnesota Synode bezüglich des zwischen Minnesota und Iowa betshenden freundlich brüderlichen Verhältnisses zu stellen für gut fanden, und da ohne Zweifel dies Ansinnen bei Ihrer dermaligen Versammlung ein Gegenstand der Verhandlung und Beschluszfassung werden wird, so glauben wir es aber sowohl der theuren Minnesota Synode als auch uns selbst es schuldig zu sein für so lange, bis Ihre Synode über Ihre Stellung zu uns sich erst klar geworden, uns zurück zu ziehen."

Weiter oben: "Es will uns ungeziemend im hohen Grade vorkommen Wisconsin und seine Minnesotaischen Freunde bei einer Minnesotaischen Synodalversammlung zu bekämpfen" u.s.w.

"Du wirst darum so freundlich sein, der versammelten Synode anzuzeigen, dasz von Seiten des Praesidiums der Synode von Iowa die Bitte eingelaufen sei -- eine hochwürdige Versammlung wolle es gütigst entschuldigen, wenn in diesem Jahr ein Delegat von unserer Synode nicht anwesend sei."

Deine Grillsze auf's Herzlichste erwiedernd

Bleibe ich treuer Hoffnung

Dein geringer

J. H. Sicker

New York, den 17. März 1890

Mein lieber Bruder Fritschel!

Ich will nicht schildern, wie ich über deinen Brief vom 6. F(ebruar) gessen und gesessen habe und will nur das hier niederschreiben, dass ich keinen Augenblick vergesse, wie nur "Herzliche Liebe und alte Freundschaft" dir die Feder geführt habe, dafür wird Gott dich segnen und wenn mein Gebet es vermag, wird es ein grosser Segen werden.

Im Uebrigen wird wohl das Wahrheit sein, was du gegen Schluss deines Briefes schreibst: "Wir sind einander fremd geworden und ich verstehe dich oft nicht." Was ich in deinem Vorfall nicht verstehe will ich aufzählen.

1. In Meriden, Danbury und Rockville haben die New Yorker in ein fremd Amt gegriffen und der Welt und den Logen zu lieb einen Gegenaltar aufgerichtet. In Cairo bestand kein Amt, das früher bestehende war auch nicht so aufgehoben geworden, dass überhaupt kein Diener Christi mehr folgen durfte auf die Bitte: Komm und pödig uns Jesum. Es ist dort kein Gegenaltar aufgerichtet worden. Da du jedenfalls No. 22 des Lutheraner gelesen hast und darum weisst, wie die Missourier nach Cairo gekommen sind, will ich nichts weiter darüber sagen. Nur um zu betonen, wie wenig ich dich verstehe, will ich einen unmöglichen Fall setzen: Wenn irgendwo ein Haufe Menschen ist, welchen alle Kirchen mit Abscheu verworfen haben und derselbe liesze mich rufen: Komm und sage uns das Wort! so wollte ich gerne hingehen und wenn ich darüber gesteinigt würde. Dagegen, wenn die scheinbar frömmsten einen Diener Christi abgesetzt oder ihn zu vertreiben versucht haben; wenn sie der Gemeinde und dem Amt Christi zum Trotz einen Gegenaltar aufrichten wollen -- dann würde ich um keinen Preis ihnen dienen. Wenn du noch einmal die Aussage des Pastors lesen wirst, der nach Cairo gerufen worden ist, dann wirst du nicht mehr sagen, er habe sich "nicht zu den Grundsätzen bekannt, die in jenen von der Gemeinde verworfenen Sätzen ausgesprochen waren" u.s.w. denn das hat er gerade gethan und noch mehr dazu.

In betreff deiner sonstigen Ausstellungen fühle ich mich gezwungen, noch ein Mal zu sagen" Gott segne dich dafür! Wahre Strafe thut mir darum so wohl, weil ich so lange schon, ach so lange schon, mir gar nichts Gutes mehr zutraue und je länger desto klarer sehe, welch' ein armer elender Sünder ich bin. Ich weisz, dass ich kein Gebet thue, an das sich nicht Sünde hängt. Jede Strafe, auch wenn sie offenbar aus einem unlauteren Herzen kommt, veranlaszt mich, eine ernste Selbstprüfung anzustellen. Bei deiner Strafe ist diese Selbstprüfung noch nicht fertig, sie wird von Tage zu Tage ernster. Aber das kann ich sagen: *condemned, denunciated*

Der gerügte Ausdruck ist nicht asketisch (?), er ist grob. Aber mein theurer Fritschel, du weisst nicht, was wir hier im Osten durch dieses Privatblatt gelitten haben; du weisst nicht, wie durch dasselbe rechte Lehre und Praxis (und da meine ich, was auch sonst in dem Blatt dafür gilt) verlästert ist worden; du hast wohl nicht beachtet, dass dem Herausgeber Diehl alles genehm ist, wodurch nur ein Flecken auf uns gebracht werden kann; du weisst nicht, dass das seit einer Unterredung mit mir in ganz besonderer Weise der Fall ist, weil der unehrliche Mensch wohl weisz, dass er sich auf meine Discretion verlassen kann -- das alles weisst du nicht, und wenn du die Wahrnehmung machen könntest, so beachtest du das nicht, auch ist dein Auge durch deine langjährige Stellung zu uns gebunden, dass dies nicht in dem abscheulichen Lichte erscheinen kann, in welchem es vor mir steht. Darum ist dir der Ausdruck zu hart. In meinem Munde ist er der Ausdruck eines tief berechtigten Abscheus über ein solch' teuflisches Treiben.

Auch mein Ausspruch über Dr. Mann ist nach meiner ernstesten Selbstprüfung mehr als berechtigt. Dies Blatt hat nicht etwa bloß ein Mal, es hat oft eine grosse Anzahl der Synodalgenossen des Dr. Mann auf's Niedrigste beschmutzt. Es ist das seit Jahren ein stehender Scandal. Macht sich Dr. Mann nicht dieser Sünde mit theilhaftig, da er fort und fort dem Blatte Charakter verleiht durch seine Beiträge? Ich will das nicht urgieren, dass er sich auch der Sünden gegen uns mit theilhaftig macht. So wenig ich auch wünsche Klumpfen zu klopfen, so

hoffe ich doch, dasz Dr. Mann darauf antwortet, damit ich Gelegenheit bekomme, um der Östlichen Kirche willen ein entrüstetes Zeugnisz ablegen zu können über das demoralisierende Treiben von Herald und Zeitschrift.

Nun ich dargelegt, worin ich nicht mit dir stimmen kann, will ich noch den einen Tadel anführen, dasz ich mich eines "von oben absprechenden Tones" bediene. Sieh, diesem Tadel gegenüber musz ich einfach stille halten. Es kann sich Niemand selbst sehen, wie andere ihn erblicken. Und wenn's dazu kommt, dasz Eindrücke verglichen werden, findet's sich wohl, dasz aus Hundert noch nicht zwei ganz denselben Eindruck bekommen haben. Aber deine auf's Neue ausgesprochene Liebe wird nicht einfach sagen: Du bist verstockt! wenn ich dir betheure: Ich weisz von einer Selbstüberhebung nichts. Meine an mir gemachte Erfahrung hat im Gegentheil eine andere Gefahr mit sich gebracht, nämlich zaghaft auch dann zu sein, wenn es sich um die klarsten Erkenntnisse handelt. das jedoch ist mir zur Klarstellung deines Eindruckes offenbar geworden, dasz wenn durch unverschämte Lügen mein Grimm erweckt worden ist, der mich 1000 Mal lieber sterben lassen will, als einmal Wahrheit und Treue mit Füßen treten lassen --dann tritt jede andere Rücksicht zurück. Da kann eswohl sein, dasz meine Sprache so erscheint, wie du sie schilderst. Meine Fehler mögen nun sein so grosz sie immerhin sönd, eine Gnade hat mir mein Gott und Heiland geschenkt: Ich möchte meinem gemarterten Heiland und seinem Reiche dienen und wenn ich das nicht mehr kann, möchte ich hingehen. Darüber habe ich unsäglich viel Herzweh erduldet und das Ende ist noch nicht da.

Du weisz nicht, was ich seit jenen Tagen gelitten habe, als ich deinen seligen Bruder auf sein schweres Unrecht aufmerksam machen muszte, das er an Luther und dadurch an der göttlichen Wahrheit, wie Luther sie wieder an's Licht gebracht hatte, begangen hatte. Du weisz nicht, wie ich mich geseht habe -- nachdem ich es ihm nachgewiesen hatte -- ein Wort von ihm zu hören, sei es zur Rechtfertigung seiner That, oder sonstwie. Du kannst es nicht wissen, dasz ich meine scharfe Entgegnung auf seine Schrift gegen unsere Stellung in der Gnadenwahllehre deswegen so eingerichtet habe, wie sie ist, um ihn zu veranlassen, sein an Luther begangenes Unrecht wieder gut zu machen, dasz nämlich Luther mal zu weit gegangen sei "in der Anerkennung von offenen Fragen" u.s.w. Meine letzte Kritik, die des "Theophilus" sollte meine nie gestorbene Liebe ausdrücken. Ich hätte sie nicht geschrieben, wenn ich gewusst hätte, dasz er krank war. Aber sie war darum um so unbefangener und mein Wort, dasz der Verfasser unter sehr ungünstigen Umständen müsse gearbeitet haben, hätte Jedem zeigen können, wie milde ich alles beurtheilen wollte, was nicht die Lehre betrifft. Und was ist in Eurem Kirchenblatt aus meiner Kritik gemacht worden? Doch -- das ist wieder das Gebiet, auf welchem wir uns nicht verstehen. Darum will ich nichts mehr davon anzeigen, was mich in diesen vielen Jahren her betrübt hat. Dafür will ich sagen, dasz mich deine Arbeit über "Matthäus Vogel's Lehre von der Erwählung und Praedestination" erquickt hat und will nur hoffen, dasz du nicht dem Naber'schen (?) Begriff der Erwählung zuneigst. Auch daran lasz mich erinnern, dasz ich noch oft mich mit Freude und Schmerz an das Krankenbett deines edlen Sohnes versetzt fühle. Ich bin überzeugt -- er hat mich verstanden. Und nun, mein lieber Fritschel, erlaube mir in den Anfang und den Schlusz deines mir köstlichen Briefes einzustimmen. Meine Liebe ist nicht gestorben und mein Heimweh wird immer grösser. Findest du es für gut, so lasse Groszmann wissen, dasz ich mit Betrübniß von seiner Schwäche gehört habe und dasz ich ihm Jesu reichen Trost erbitte. Gott segne dich!

dein

J. H. Sieker

3-17-90

New York, den 2. Mai, 1900

Gehrte Frau Professor!

So ist denn das längst Erwartete geschehen: der Theure Gatte und Vater hat den Ruf des Herrn gehört und ist eingegangen in die Ruhe der Kinder Gottes, Sie und alle Ihre Lieben fühlen die Bitterkeit des Todes -- er schmeckt die Freundlichkeit und Herrlichkeit seines Gottes und Heilandes. Seit ich von seiner Erkrankung Kenntnis hatte, habe ich manchen Seufzer zu unserem gemeinsamen Herrn geschickt, Er wolle sein Trost und Licht sein. Habe auch keinen Zweifel, dass unser ewig treues Heiland seine Mitleid und Stärke bis zum letzten Atemzug gewesen ist. Ein Vater, der solchen kindlichen Glauben in seines Sohnes Herz (allerdings unter dem Segen des Heiligen Geistes) pflanzen konnte, wie ich ihn zu meiner Freude und Erbauung an Ihrem Sohn wahrnehmen konnte, der eine Zeitlang Hulfspastor des Herrn Psator Raegener in meiner Nähe war, war ohne Zweifel selbst fest gegründet auf dem ewigen Fels der Wahrheit. So habe ich meinen geliebten Fritschel ja auch kennen gelernt in der Zeit, da wir gemeinsam wandeln konnten. Und er ist mir ein Segen gewesen und geblieben.

Konnten wir auch später nicht mehr Muserlich gemeinsam wandeln, kirchlicher Fragen wegen, so waren doch unsere Herzen nie von einander getrennt. Das bewies mir zu meiner innigen Erquickung sein Brief vom Krankenbett aus. Ich freue mich für ihn, dass er nun überwunden hat und seines Heilandes Antlitz schaut.

Auch Ihnen wird der gute Hirte nahe und gnädig sein. Sie haben eine lange Leidenszeit hinter sich und gönnen dem lieben Gemahl gewiss seinen endlichen Sieg. Sie trauen auch dem lieben Herrn, dass Er die rechte Weise und die rechte Zeit zur Trübsal gewählt hat. Auch für Sie und Ihre Lieben darf ich seufzen: Herr, tröste sie!

Ach, wie werden wir uns freuen vor dem Thron des Friedensfürsten, wo wir schauen werden von Angesicht zu Angesicht und wo alle Fragen, die uns hier Muserlich trennten völlig erledigt sind und wo wir mit seliger Lust erkennen werden, dass wir bei all' verschiedenen Denken doch eins in Christo waren.

Nehmen Sie diese Zeilen eines Ihnen persönlich Unbekannten freundlich auf um des lieben Mannes wegen, mit dem ich viel und innig verkehren durfte.

Mit recht theilnahmvollem Grusse in der Liebe Christi,

Ihr auch alt gewordener Mitpilger

J. H. Sieker

*To the wife of Fritschel at his death. Letter expressing sympathy.*

*"I learned to know him during the time when we could walk together..."*

*Even though later we couldn't openly walk together, because of ecclesiastical questions, our hearts were still never far apart. His letter from the sickbed proved this to me to my great inner delight."*